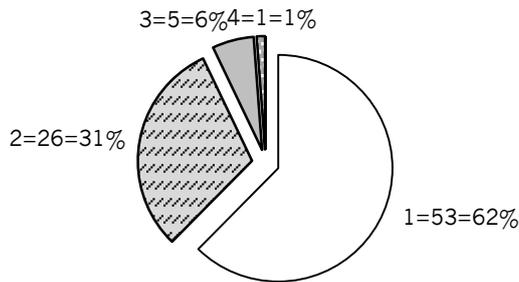


Gesamtbewertung der Vorlesung



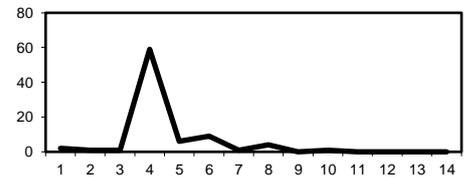
Median: 1

Ø 1,46

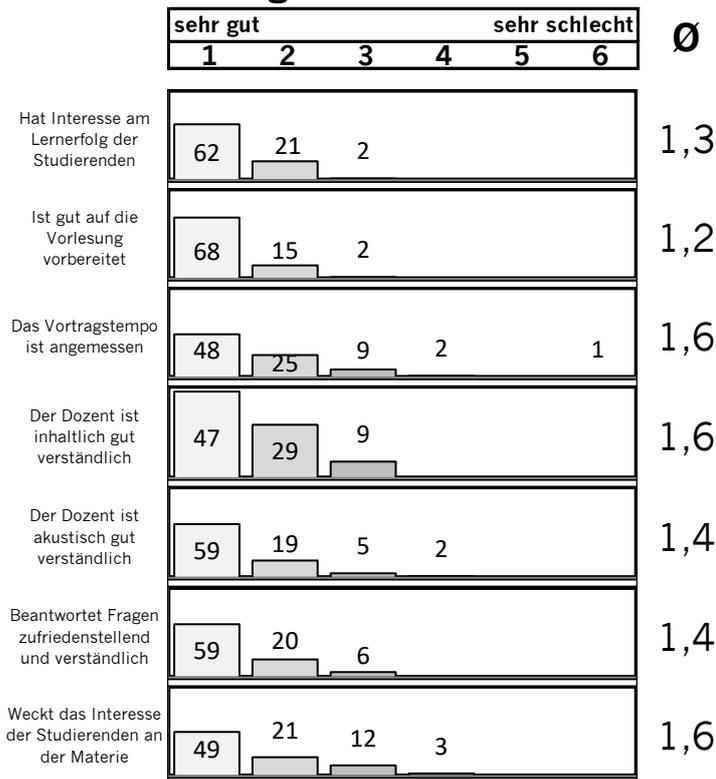
Abgegebene Bögen **85**

Vorlesungsbegleitende Materialien **Ja**

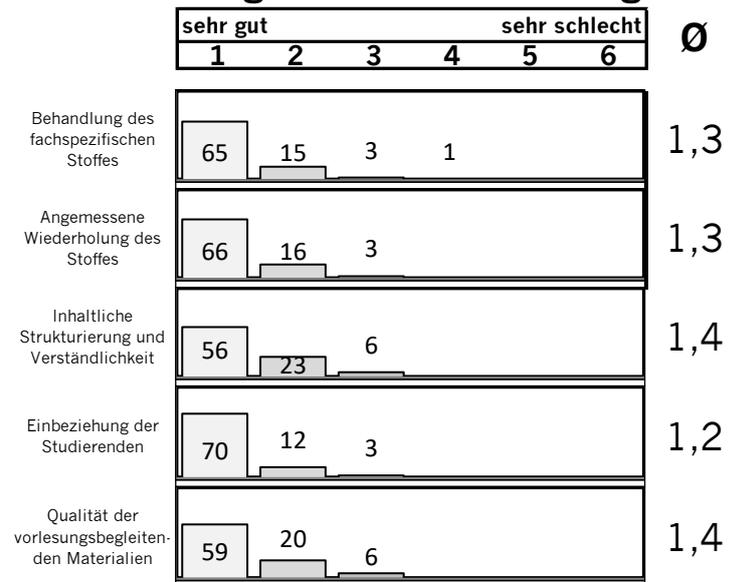
Fachsemester der Studierenden



Fragen zum Dozenten



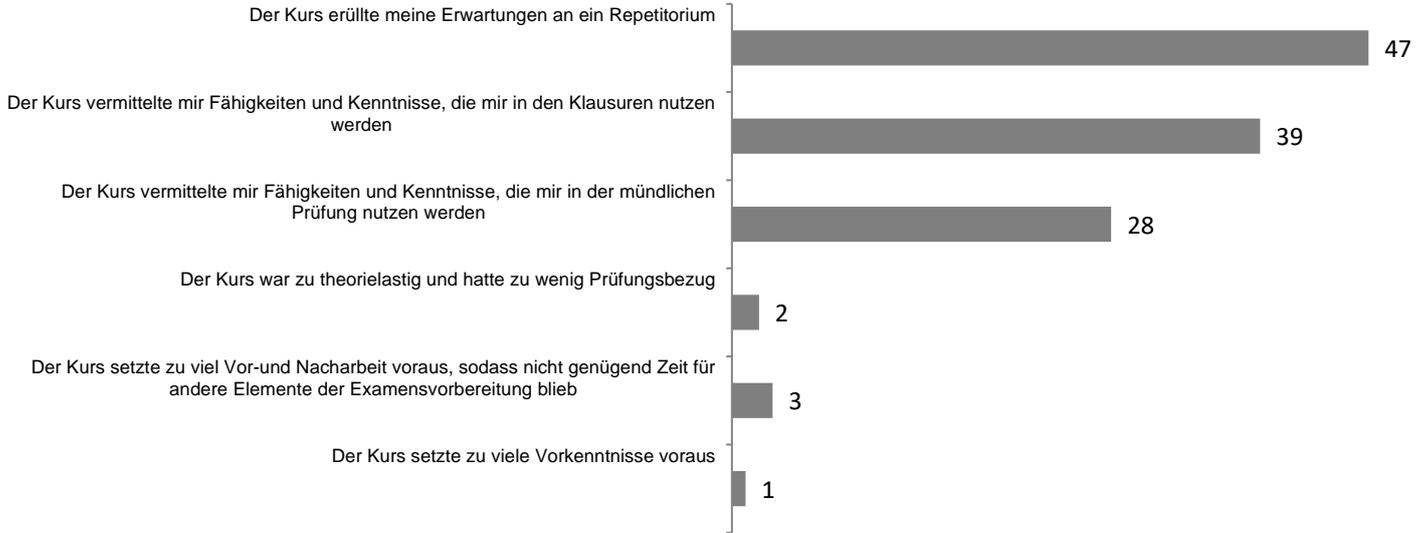
Fragen zur Veranstaltung



Zahl der Umfrageteilnehmerinnen bzw. -teilnehmer **65**

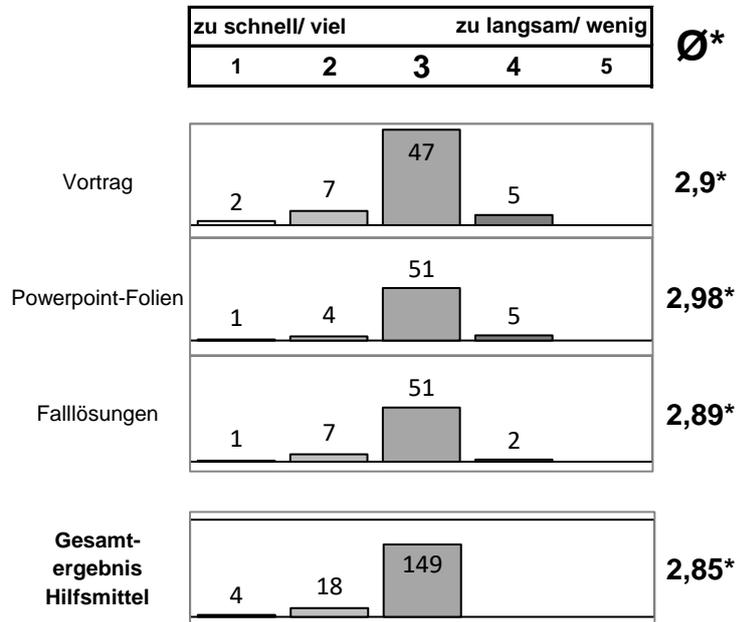
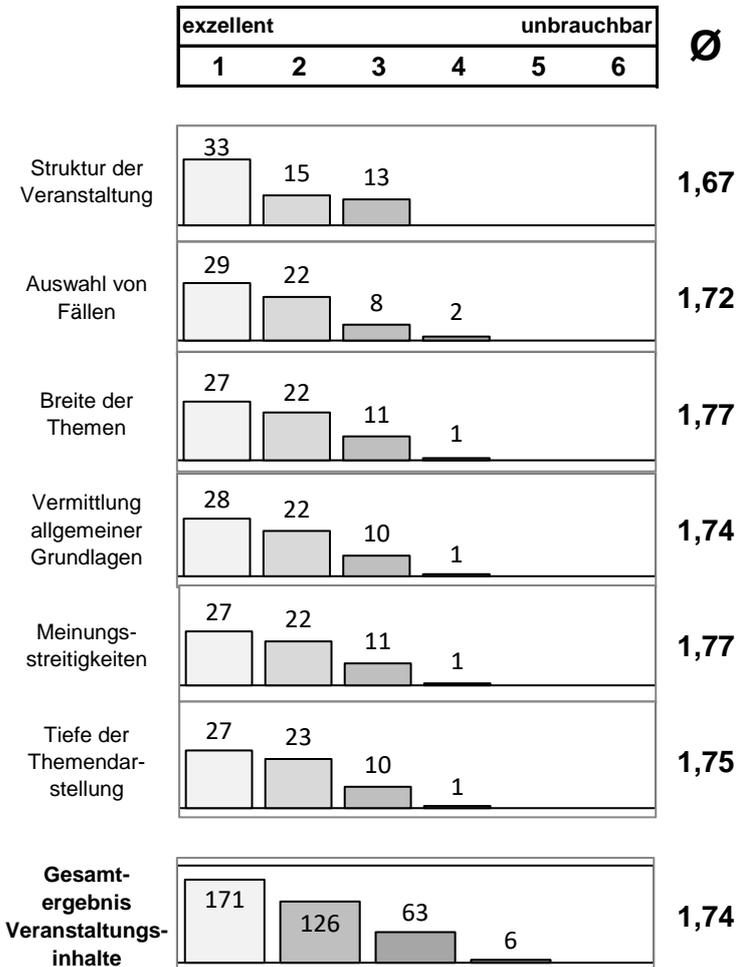
Erwartungen an die Veranstaltung und wurden diese erfüllt?

(Zahlen = Häufigkeit der Angabe)



Inhalt der Veranstaltung

Hilfsmittel

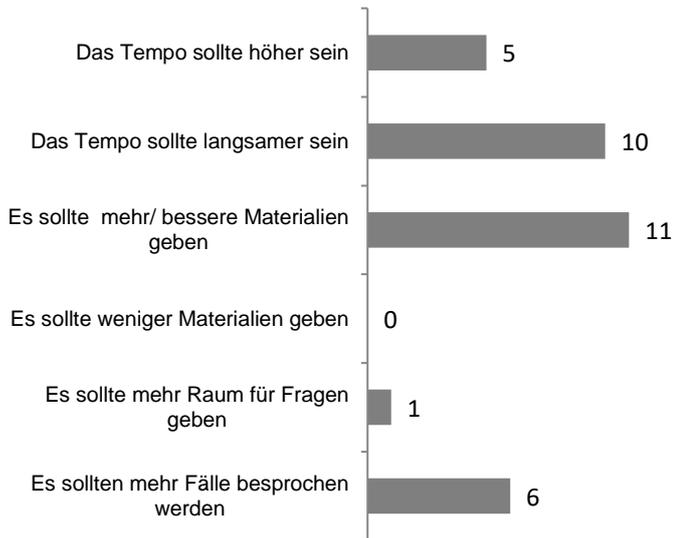


Legende: 1=unverständlich schnell/ unübersichtlich viel; 2=etwas zu schnell/ etwas zu viel; 3=genau richtig; 4=etwas zu langsam/etwas zu wenig; 5=viel zu langsam/ viel zu knapp
* 3 bildet hier den bestmöglichen Wert

Legende: 1=exzellent; 2=gut; 3=genau richtig; 4=eher schlecht; 5=schlecht; 6=unbrauchbar

Anregungen

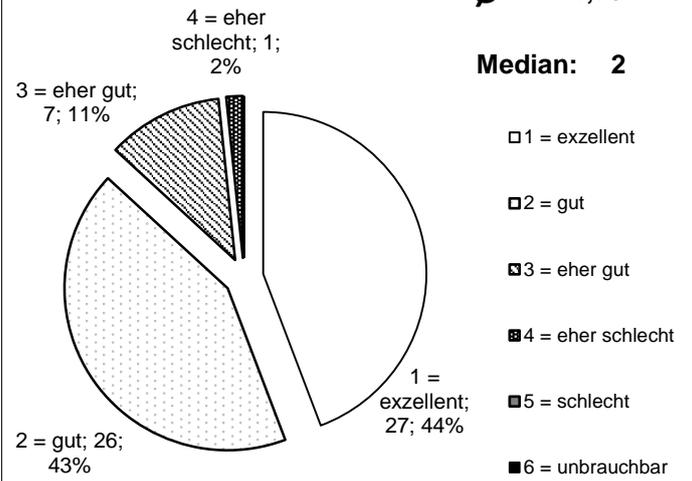
(Zahlen = Häufigkeit der Angabe)



Gesamtbewertung der Veranstaltung:

Ø 1,70

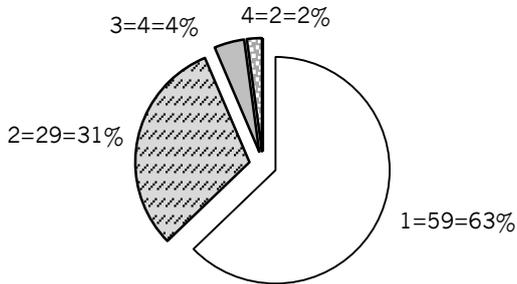
Median: 2



Grundzüge des Handelsrechts

PD Dr. Harnos, Donnerstag 14-16 Uhr, Digitale Lehre

Gesamtbewertung der Vorlesung



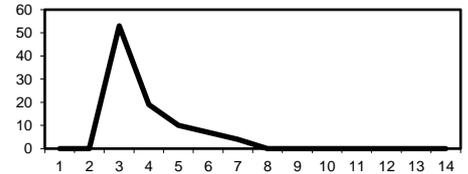
Median: 1

Ø 1,46

Abgegebene Bögen **94**

Vorlesungsbegleitende Materialien **Ja**

Fachsemester der Studierenden



Fragen zum Dozenten

	sehr gut						sehr schlecht						Ø
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
Hat Interesse am Lernerfolg der Studierenden	75	16	3										1,2
Ist gut auf die Vorlesung vorbereitet	67	25	2										1,3
Das Vortragstempo ist angemessen	55	28	7	1									1,5
Der Dozent ist inhaltlich gut verständlich	59	29	5	1									1,4
Der Dozent ist akustisch gut verständlich	58	27	8										1,5
Beantwortet Fragen zufriedenstellend und verständlich	58	29	5	2									1,5
Weckt das Interesse der Studierenden an der Materie	56	30	5	2	1								1,5

Fragen zur Veranstaltung

	sehr gut						sehr schlecht						Ø
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
Behandlung des fachspezifischen Stoffes	60	31	2										1,4
Angemessene Wiederholung des Stoffes	34	40	16	2									1,8
Inhaltliche Strukturierung und Verständlichkeit	53	34	4	1	1								1,5
Einbeziehung der Studierenden	76	13	4										1,2
Qualität der vorlesungsbegleitenden Materialien	54	35	3										1,4

Freie Antworten

Wiedergabe im Originalwortlaut, Mehrfachnennungen ggf. zusammengefasst

Was hat Ihnen an der Vorlesung nicht gefallen?

Schlecht verständlich, falsche Schwerpunktsetzung (mehrere Stunden über Kaufmann gesprochen und inhaltlich überhaupt nichts neues gemacht!); wir werden nicht alle Themengebiete schaffen; nichts; kurze Skizzen der besprochenen Fällen wären eine gute Ergänzung für die Unterlagen; gelegentlich gab es Probleme mit dem Mikrofon, die jedoch schnell behoben wurden, die geringe Qualität des Videos hat ein wenig gestört, vielleicht bin ich aber einfach nur an die bessere Qualität von manch anderen Vorlesungen gewöhnt, deshalb nicht tragisch; Wiederholungsfragen zu Beginn finde ich persönlich auch nicht schlecht, mehr Argumente zu den verschiedenen Ansichten mit auf die Folie, so dass man auch ein Lehrbuch ausreicht, um einen ausführlichen angemessenen Meinungsstreit zu führen; Vorlesungsmaterial wurde nach und nach eingestellt, Didaktischer Zweck? So Vorbereitung im Voraus schwierig; -; ich fände es besser, wenn wir die Fallösungen direkt mit den Präsentationen bekommen.

Was hat Ihnen an der Vorlesung gut gefallen?

Sympathische Art des Dozenten, begegnet den Studierenden auf Augenhöhe, nutzt Umfragen, viel Interaktion, viele Beispielfälle während der VL, sodass die Aufmerksamkeit nicht so schnell verloren geht; Fallbezogenes lernen; die Kurzfälle innerhalb der Vorlesung mit Einbeziehung von digitalen Tools zur Bearbeitung; nutzt die Möglichkeiten der Technik am besten; mir hat gut gefallen, dass Fälle und dazu Umfragen in die Vorlesung eingebaut wurden, die es sehr anschaulich gemacht haben; einer der wenigen Dozenten, der die Studierenden trotz der Online-Lehre gut in die Vorlesung integriert, mir haben die Umfragen zu den Fällen sehr gut gefallen, so hatte man Spaß an der Vorlesung und war viel aufmerksamer, dazu wurde tolles Material zur Verfügung gestellt, Lieblingsvorlesung; sehr gute Übersichten; Umfragen über Zoom, in denen die Teilnehmer über Falllösungen etc. abstimmen können (dadurch kann jeder mitmachen und das Interesse wird geweckt und man bleibt konzentrierter); gute Übersichten und Vertiefungsliteratur, anschauliche Vorlesung, man kann gut folgen; Umfragen über ZOOM, netter und sehr engagierter Dozent, viele gute Fälle, die das Verstehen des Lernstoffes sehr unterstützt haben; sehr freundliche Professor, dem seine Studierende am Herzen liegen, sehr gute Übersichten, viele Fälle, gutes Tempo; Übersichten, hochgeladenen Übungsklausuren, Abstimmungen bzgl der Fälle, ausführliche Fallbesprechungen, Zusatzmaterial; sehr didaktischer Aufbau, Nutzung der technischen Möglichkeiten, die Fragen zu den Fällen haben zum Mitdenken angeregt; beste Vorlesung, die ich je hatte, ich schwöre, sau viel Engagement, Umfragen zu den Fällen sind super; interaktiv, immer sehr gut per Mail informiert, sehr berühmter Professor; Verknüpfung mit anderen Bereichen Zivilrecht, besonders die Wiederholung und Vertiefung von bereits Gelerntem; insbesondere die begleitenden Fälle, Aufsätze wurden zudem für jeweilige Themen hochgestellt; Verwendung von Umfragen über Zoom, hilfreiche Hinweise zur Klausurbearbeitung; sehr angenehmer Dozent, viele Fälle, die per Umfrage gelöst werden konnten; die Umfragen; herausstechend war die angenehme Art des Dozenten sowie die zahlreichen Fälle und die umfassende Einbindung der Studenten in die Vorlesung; sehr gut strukturiert, Wiederholung und vertiefende Fälle helfen beim lernen, vieles bleibt direkt bei der Vorlesung hängen, daher großer Lernerfolg mit der Vorlesung, der Dozent geht sehr gut, ausführlich auf Fragen ein, die Antworten sind immer klar und helfen, Probleme zu beseitigen; Dr. Harnos bemüht sich vorbildlich die digitale Lehre so zu gestalten, dass die Studierenden regelmäßig einbezogen werden; Umfragen, da sie zur Teilnahme anregen; die kleinen Umfragen zu den Fällen waren grandios und haben dafür gesagt, dass ich als Studierende aktiv gefordert war und mir nicht nur gedacht habe, dass ich etwas auch so gesagt hätte; in meinen Augen einer der besten Dozenten, vor allem die vielen Fälle helfen Spaß an der Materie den Studenten zu vermitteln; Umfragen zu Fällen, viel Einbeziehung und Diskussion; besonders gut waren die jeweiligen Umfragen zu den Fällen; die Umfragen zwischendurch sind die ideale Lösung für die online-Lehre, es ist kaum möglich, sich bei Zoom über die kompletten 90 Minuten hinweg zu konzentrieren, daher sind die Fälle zwischendurch die richtige Antwort; sehr gute Übersichten; Dozent schafft es sehr gut auch komplexe Inhalte verständlich zu erklären, die zur Verfügung gestellten Übersichten erleichtern das Wiederholen des Stoffes erheblich; bezieht die Teilnehmer durch Umfragen sehr gut in der VL mit ein, sehr respektvoller Umgang mit den Studierenden: reagiert auf Fragen der Studierenden sehr verständnisvoll und reagiert auch auf Kritik sehr respektvoll; die Umfragen zu den Fällen über Zoom sind sehr gut (dadurch hört man wesentlich aufmerksamer zu und verfolgt die Falllösung besser); viele, gute Umfragen, Verständlichkeit in Form der Ausdrucksweise war sehr gut, Dozent sehr sympathisch, sein Interesse an der Materie ist ansteckend; trotz Bezüge zum Gesellschaftsrechts konnte man gut folgen, Vortragstempo war sehr angenehm, durch die Fälle wurde man zur aktiven Mitarbeit angeregt und konnte deutlich besser folgen; die Umfragen zu den Falllösungen; positiv war die Einbeziehung der Studierenden; die Beteiligung der Studenten durch Umfragen, Fälle relativ ausführlich besprochen zumindest mündlich, ausführliche Übersichten; die vielen Umfragen sind top, so kann man sich selber testen und mitarbeiten, die vielen Fälle, veranschaulicht den Stoff; gute Wiederholung, Top Materialien, sehr gute Nutzung von Zoom Funktionen, macht die Online Vorlesung wesentlich spannender, nutzt sowohl Chat wie auch Wordmeldungen; Interaktiv, erklärt gut mit Beispielen; Umfragen sehr hilfreich, gerne noch häufiger, Unterlagen und Aufsätze bereit; viele vorlesungsbegleitende Materialien, insb sehr gute Übersichten und viel zusätzliche Literatur, gute Struktur der Vorlesung; super Dozent; während der Zoom Vorlesung wurden Umfragen zu verschiedenen Fällen durchgeführt, dies hat die Beteiligung in der Vorlesung deutlich erhöht, man konnte der Vorlesung besser folgen und ist nicht vom Thema abgekommen, bzw. hat schnell wieder dahin zurück gefunden; Qualität der Materialien ist gut; viele Fälle; Bearbeitung von kleinen Fällen in der Vorlesung war sehr hilfreich, Einbeziehung der Studierenden durch Umfragen war sehr gut; Fragen wurden immer sehr ausführlich beantwortet, generell war das Vorgehen immer sehr transparent und nachvollziehbar, wider erwarten hat mir die Vorlesung ziemlich viel Spaß gemacht; Herr Dr. Harnos gibt sich sehr viel Mühe bei der Gestaltung der Vorlesung, insbesondere gefällt mir gut, dass bei der online Vorlesung interaktive Funktionen, wie Abstimmungen benutzt werden, außerdem hat mir auch das Einbeziehen von vielen Fällen gefallen; besonders die zusammenfassenden Übersichten sind super; sehr gute Übersichten, schöne PPP; Einbeziehung mit Fällen, bei denen man über die Antwort abstimmen konnte, sehr gute Übersichten, mit den PowerPoint Präsentationen kann man den Stoff gut wiederholen; die Vorlesung hat mein Interesse an diesem Thema geweckt, Dr Harnos hat die Themen sehr gut erklärt und ich danke ihm dafür; das Arbeiten mit Fällen und den dazugehörigen Umfragen ist sehr gelungen.

PD Dr. Rafael Harnos

Repetitorium BGB II (
Erfasste Fragebögen = 38

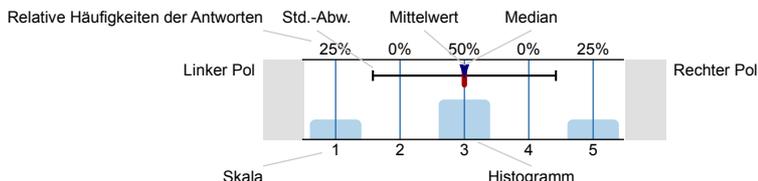


Globalwerte

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

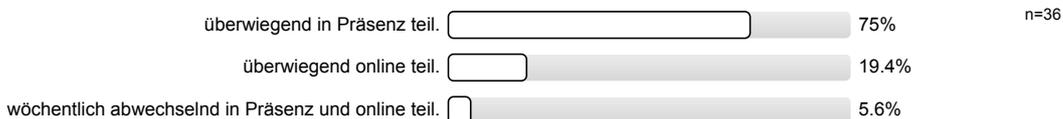
Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

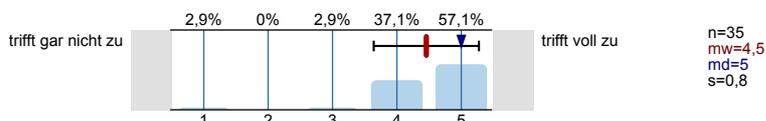
1. Lehrveranstaltungsformat

1.1) Ich nehme an dieser Lehrveranstaltung...

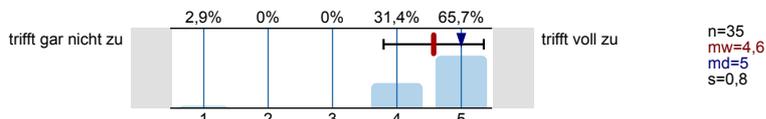


2. Aufbau & Struktur

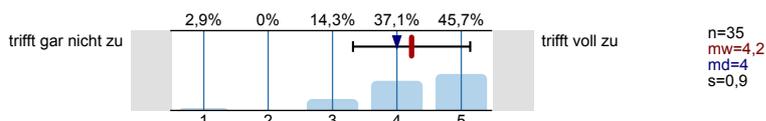
2.1) Der Aufbau der gesamten Lehrveranstaltung lässt ein gut durchdachtes Konzept erkennen.



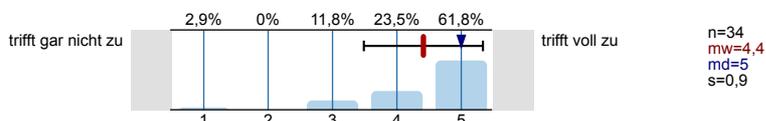
2.2) Die Ziele der Lehrveranstaltung sind transparent.



2.3) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.

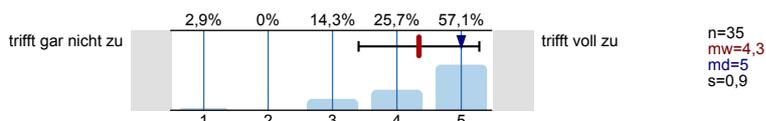


2.4) Die Literaturangaben für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung sind hilfreich.

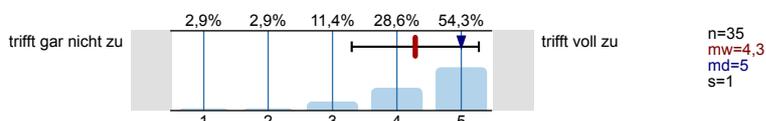


3. Inhalt der Lehrveranstaltung

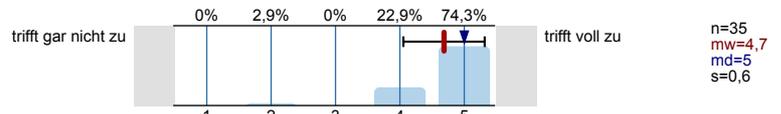
3.1) Die Inhalte der Lehrveranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.



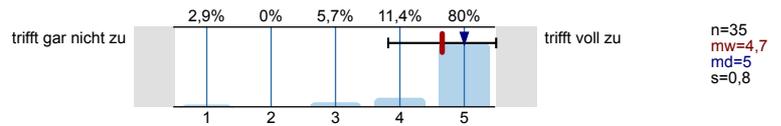
3.2) In dieser Lehrveranstaltung werden mir für eine spätere Berufstätigkeit hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten vermittelt.



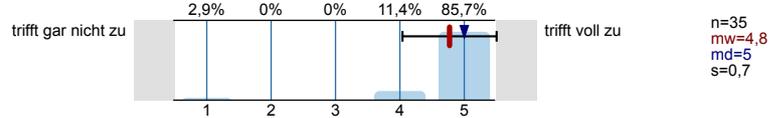
3.3) Der Stoff ist so angeordnet, dass in der Regel an die letzte Lehrveranstaltung angeknüpft und dann erst zu Neuem übergegangen wird.



3.4) Die Lehrveranstaltung vermittelt Zusammenhänge und nicht nur Einzelprobleme.

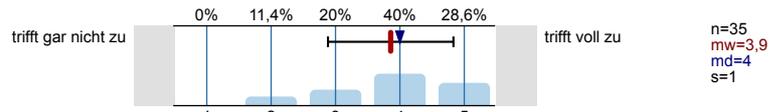


3.5) Die Relevanz des Stoffes für Prüfungen und Examen wird deutlich gemacht.

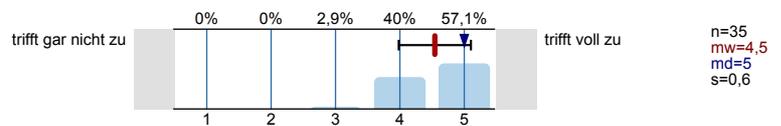


4. Die Lehrveranstaltung stellt Bezüge her ...

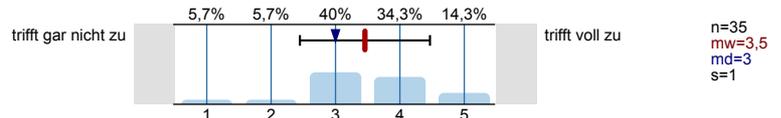
4.1) zu anderen Rechtsgebieten.



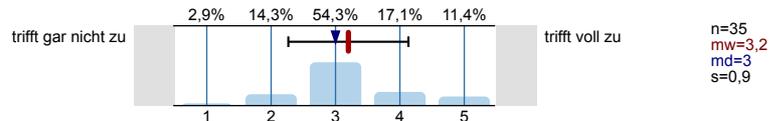
4.2) zur aktuellen Rechtssprechung.



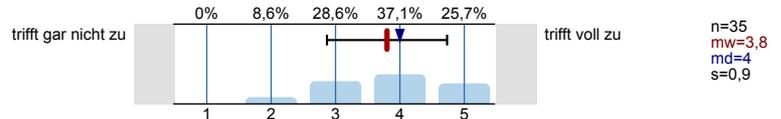
4.3) zu moralischen/ethischen Fragen.



4.4) zum aktuellen Tagesgeschehen (Politik, Wirtschaft, usw.).

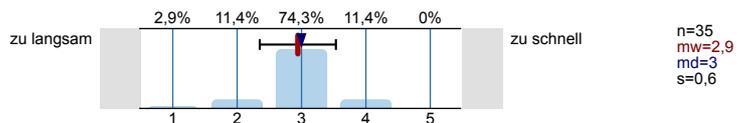


4.5) zu anderen Lehrveranstaltungen.

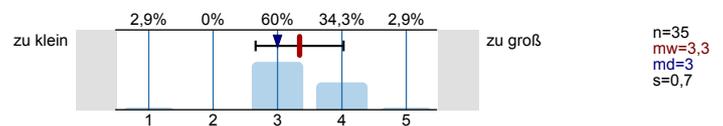


5. Aufwand & Anforderungen

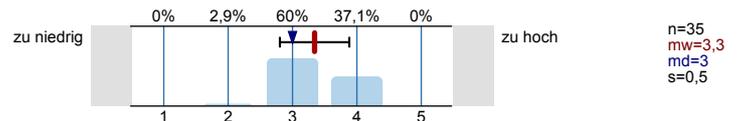
5.1) Das Tempo dieser Lehrveranstaltung ist ...



5.2) Der Stoffumfang dieser Lehrveranstaltung ist ...



5.3) Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist ...

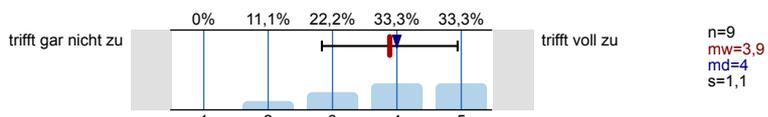


5.4) Wie viel Zeit wenden Sie wöchentlich für diese Lehrveranstaltung auf?

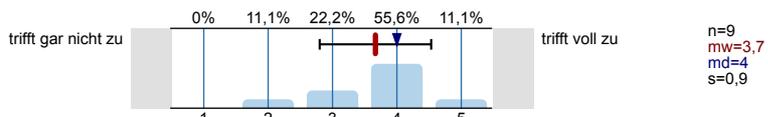


6. Zum digitalen Lehrformat

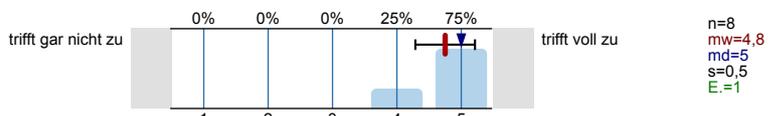
6.1) Das digitale Lehrformat funktioniert für mich sehr gut.



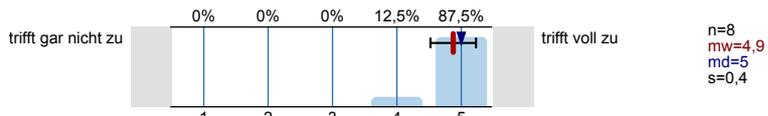
6.2) Es ist für mich sehr gut möglich, der digitalisierten Lehre in dieser Lehrveranstaltung zu folgen.



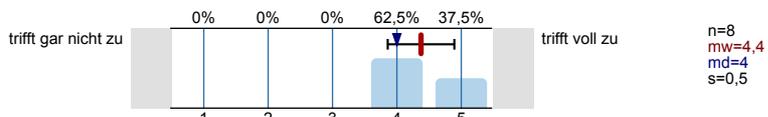
6.3) Die Materialien sind wie geplant verfügbar.



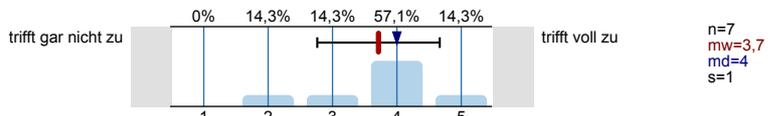
6.4) Der Link zur Videovorlesung ist rechtzeitig verfügbar.



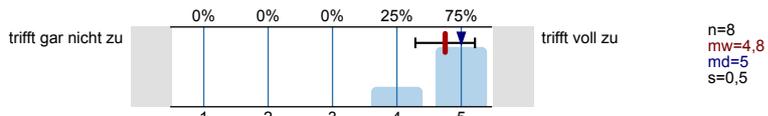
6.5) Der Livestream zur Vorlesung funktioniert problemlos.



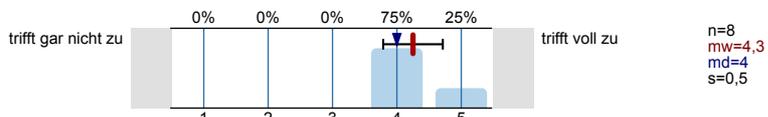
6.6) Der Lehrperson gelingt es auch die Studierenden am Bildschirm einzubeziehen.



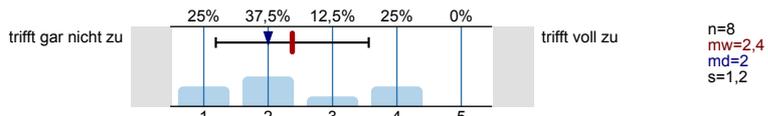
6.7) Ich fühle mich ausreichend über den Ablauf dieser digitalen Lehrveranstaltung (Zeit, Medium, Informations-/Lernplattform etc.) informiert.



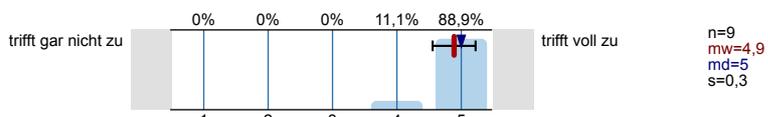
6.8) Die Lehrperson ist akustisch gut zu verstehen.



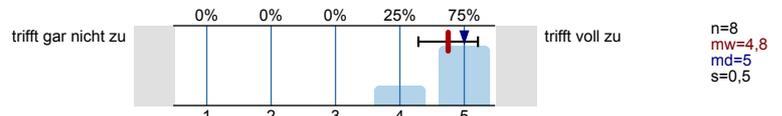
6.9) Fragen aus dem Auditorium sind akustisch gut zu verstehen.



6.10) Ich wünsche mir auch in künftigen Lehrveranstaltungen mehr digitale Lehr-Lern-Angebote.

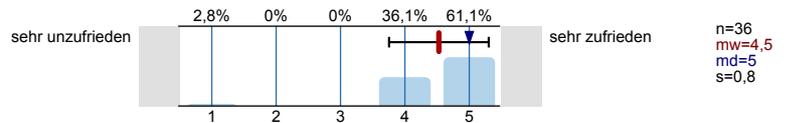


6.11) Die technische Handhabung des digitalen Lehrangebotes funktioniert problemlos.



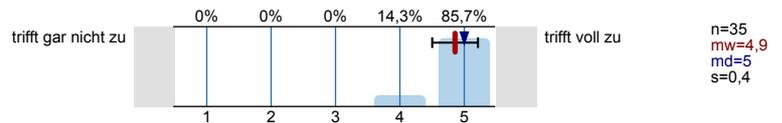
7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung ...

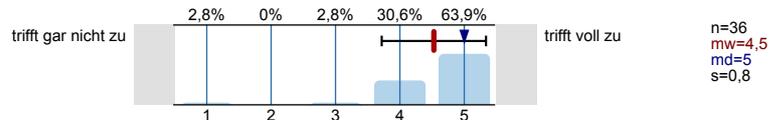


8. Zur Lehrperson

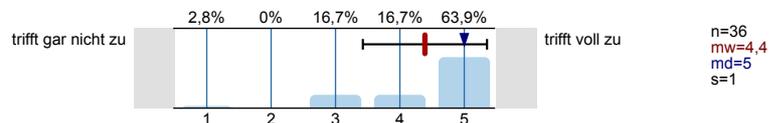
8.1) Die Dozentin/der Dozent wirkt gut vorbereitet.



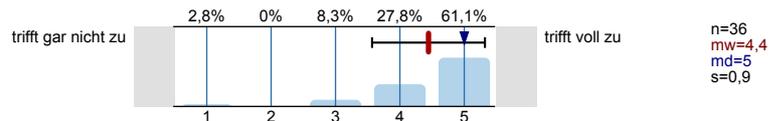
8.2) Die Dozentin/der Dozent drückt sich klar und verständlich aus.



8.3) Die Dozentin/der Dozent gestaltet die Lehrveranstaltung interessant.

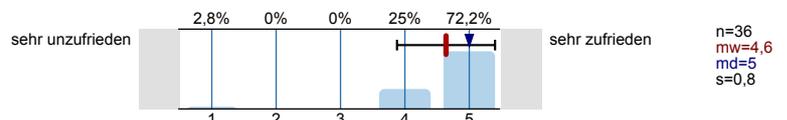


8.4) Die Dozentin/der Dozent kann schwierige Sachverhalte gut erklären.



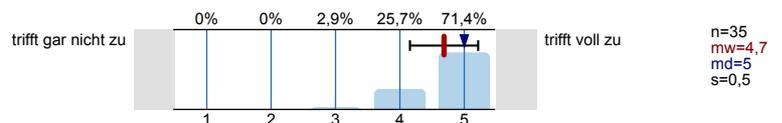
9. Gesamtbewertung der Lehrperson

9.1) Insgesamt bin ich mit der Dozentin/dem Dozenten ...

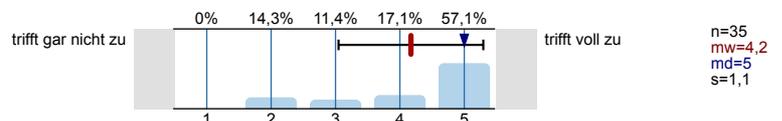


10. Rahmenbedingungen

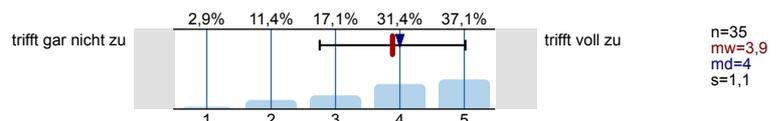
10.1) Die Lehrveranstaltung ist zeitlich gut auf die anderen Pflichtveranstaltungen des Studiengangs abgestimmt.



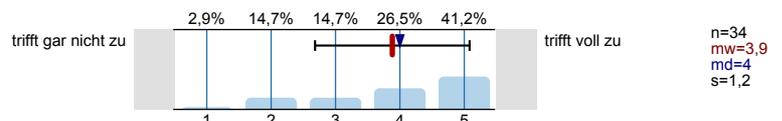
10.2) Die Teilnehmendenzahl in der Präsenzveranstaltung ist angemessen.



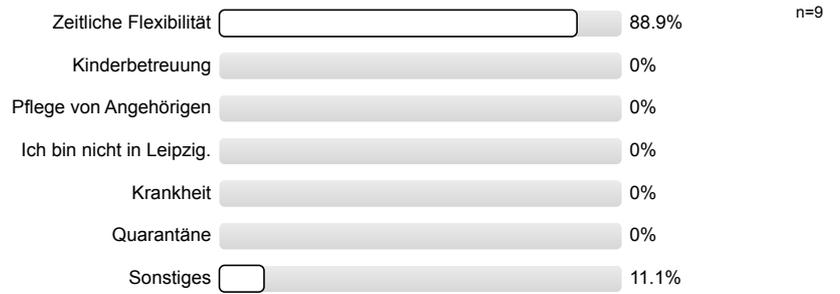
10.3) Die technische Ausstattung des Raumes ist gut.



10.4) Die Akustik im Veranstaltungsraum ist gut.

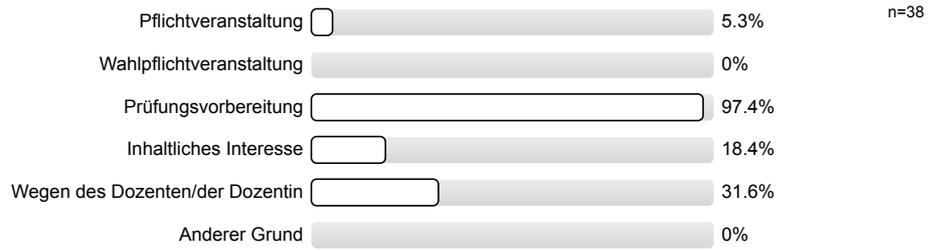


10.5) Aus welchen Gründen nehmen Sie digital an dieser Lehrveranstaltung teil?

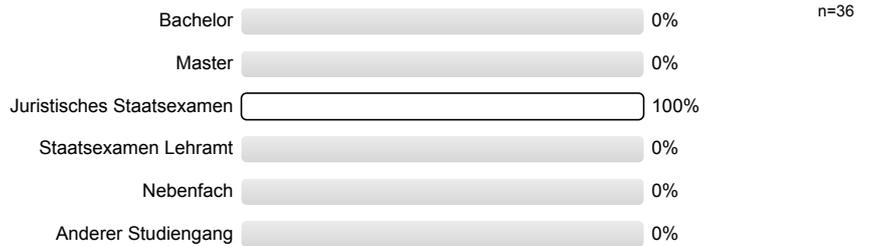


11. Allgemeine Angaben

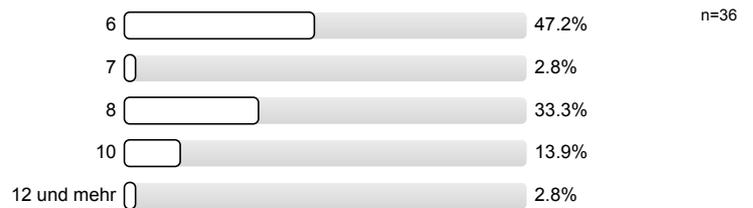
11.1) Aus welchen Gründen belegen Sie die Lehrveranstaltung? (Mehrfachantworten möglich.)



11.3) Im Rahmen welches Studiengangs besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



11.5) Fachsemester:



Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Zum digitalen Lehrformat

6.12) Wenn Sie Probleme in der technischen Handhabung des Lehrangebotes haben/hatten, was sind/waren Ihre technischen Hauptprobleme?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

10. Rahmenbedingungen

10.6) Sonstiges

- Maskenpflicht im Hörsaal und damit verbundene Konzentrationsprobleme

11. Allgemeine Angaben

11.2) Anderer Grund

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

11.4) Falls Sie nicht das Juristische Staatsexamen anstreben, in welchem Studiengang sind Sie derzeit eingeschrieben?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

12. Lob, Kritik, Verbesserungsvorschläge

12.1) Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders positiv?

- - top Veranstaltung, Interaktion war super
- Folien auch sehr gut, im Übrigen Probleme sehr gut und klausurnah erklärt
- Besonders positiv war, dass die Lösung der Fälle immer mit den Studierenden zusammen erarbeitet und nicht nur vorgetragen wurde. Weiterhin wurde immer ausführlich auf Fragen geantwortet und sich auch nach der Vorlesung dafür Zeit genommen.
- Der Dozent erklärt Zusammenhänge und Probleme, sodass man ihm gut folgen kann und geht auf sämtliche Fragen der Studierenden ein. Vielen Dank für die gute Veranstaltung!
- Der Dozent hat Pfeffer und schafft es meine Aufmerksamkeit für eine längere Zeit zu halten.
- Der Dozent wirkte locker und nicht so steif wie manche andere Profs.
- Die Atmosphäre die der Dozent schafft. Es wird ein sicheres Umfeld geschaffen in denen jeder Fragen stellen kann.
- Die Diskussionen zum Sachverhalt zwischen Dozent und Studenten
- Die Materialien vor allem das Skript mit den Falllösungen ist wirklich top, die Literaturhinweise helfen sehr, die Fälle sind gut ausgewählt, für mich ist das die beste LEO-Veranstaltung
- Einbettung von materieller Rechtslehre in Fälle; Diskurs über Probleme
- Fähigkeit des Dozierenden Zusammenhänge dazustellen und zu erklären
- Herausstellen der Examensrelevanz von Themen, Vermittlung von Methodenlehre, insbesondere wie man ohne einen Streit zu kennen durch Normanalyse im Examen weiterkommt
- Herrn Harnos gelingt es komplexe Sachverhalte so zu erklären, dass sie für alle verständlich sind und regt dabei trotzdem zu einer vertieften Diskussion mit jenen an, die bereits vertiefte Kenntnisse haben. Dabei ist Herr Harnos sehr gut auf die Anregungen und Bedürfnisse der Studierenden eingegangen. Außerdem legt Herr Harnos wert darauf, nicht nur materielles Wissen zu vermitteln, sondern hat mir dabei geholfen zu lernen eigene Argumentationen zu entwickeln. Bei Herrn Harnos habe ich das Gefühl er sei der Suche nach dem besten Argument, egal ob es von Studierenden oder Professor kommt, ohne dabei von einer professoralen Hybris betroffen zu sein. Als Student hat es mir das leichter gemacht über die aufgeworfenen Probleme nachzudenken und eigene Argumente zu entwickeln.

Besonders gefallen haben mir auch die Erklärungen dazu, wie es überhaupt zu Meinungsstreitigkeiten kommt. Z.B. der Streit zwischen V. und VII. Zivilsenat zur Selbstvornahme. Die Probleme wurden dadurch sehr plastisch und für mich leichter zu verstehen. Dank der Veranstaltung kann ich die historische Entwicklung des Schuldrechts und die systematische Verknüpfung zwischen den Büchern des BGB viel besser verstehen als vor der Veranstaltung. Vor allem diese "größeren Linien" des bürgerlichen Rechts vermittelt Herr Dr. Harnos sehr gut.
Die Vorlesung hat mir immer Freude bereitet und lud zur aktiven Beteiligung ein.
- Prof. Harnos geht sehr gut auf die studentischen Wortbeiträge und Fragen ein und ist immer bemüht, den Studierenden Mut zuzusprechen

- Schwierige Probleme wurden einfach erklärt und verständlich gemacht
- Sie können sehr gut methodisch erklären, was viel beiträgt zum Gesamtverständnis im Zivilrecht.
- auf die Fragen wurde umfangreich eingegangen, das Skript war ausführlich, man fühlte sich gut vorbereitet
- die hilfreichen Tipps zum Examen, die Möglichkeit zur online Teilnahme, engagierter Dozent, gute Aufbereitung des Stoffes, für die Fakultät ist Herr Harnos ein großer Zugewinn

^{12.2)} Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders negativ?

- Die Akustik im Raum.
Allgemein kam es in HS 1 häufiger zu Störgeräuschen, wodurch es sehr schwer war sich zu konzentrieren.
- Es ist sehr störend, dass so gut wie immer überzogen wird.
- Keine Aufzeichnung und die damit verbundene zeitliche Unflexibilität/ Schwierigkeiten bei der Nacharbeit nach Versäumnis
Teilweise zu tiefgehende Diskussionen zu Exkursen weg vom Fall, die einen als Zuhörer aus der Denkstruktur bringen: solche akademischen Debatten passen nicht mit dem Ziel einer effizienten examensvorbereitung zusammen und sollten m.E.n. wenn dann nach der Stunde geführt werden.
- Sehr enttäuschend dass die Veranstaltungen nicht aufgezeichnet wurden. Besonders die Begründung, er wolle keine nicht das von ihm falsche aussagen ins Internet gelangen, leuchtet mir nicht ein.
Zum nacharbeiten sind aber genau solche aufgezeichneten Sitzungen sehr hilfreich.
- Sie meinen es nur gut, wenn sie jede Frage beantworten, aber auf eine Frage folgt die nächste usw, sodass man sich irgendwann weit vom Thema oder Fall entfernt und viel Zeit dafür draufgeht. Gerade in schwierigen Konstellationen fällt es schwer, nicht abzuschweifen bzw. im richtigen Moment (wenn es mit dem Fall weitergeht) wieder einzusteigen.
- Teilweise wurde sich zu lang über hypothetische Einzelprobleme fernab des Falles unterhalten
- die Diskussionen wurden teilweise etwas langatmig; man konnte teilweise schwer folgen, wenn die Folien nicht weitergeklickt wurden, in der Zwischenzeit aber in den Lösungen schon ein großes Stück weitergegangen wurde
- die Powerpoint präsentationen könnten ein bisschen ausführlicher sein. Bei der Nacharbeit können manchmal einzelne Punkte nicht genau nachvollzogen werden.

^{12.3)} Nutzen Sie diesen Platz für Anmerkungen und Anregungen!

- Danke an Herrn Harnos für die viele Arbeit, vor allem an dem Skript
- Der Dozierende lässt die Studierenden bei Fragen manchmal nicht komplett ausreden und versteht dadurch verzeinzelt die inhaltliche Absicht der Frage nicht richtig
- Digitale Teilnahme ist an dieser Veranstaltung nicht möglich. Dozent möchte dies nicht aus Sorge etwas zu sagen, weshalb man ihm dann Probleme machen könnte. Dies äußerste er in der ersten Veranstaltung im Sommersemester 2022.
Unklar ist, was das in BGB II, III sein soll.

An der VA konnte ich deshalb nicht teilnehmen. In dieser Form darf sie nicht fortgeführt werden.

- Es wäre wirklich schön wenn die Veranstaltungen aufgezeichnet und zumindest im Moodle Kurs für eine begrenzte Zeit zur Verfügung gestellt würden. Sei es zur Nacharbeit oder weil man gelegentlich nicht live an der Veranstaltung teilnehmen kann.
In der Examensvorbereitung, gerade wenn diese durch einen zwei Jahre andauernden mal mehr mal weniger anstrengenden Pandemiezustand durchgewirbelt wurde ist man froh über jede Möglichkeit die einem ein wenig zeitliche Flexibilität ermöglicht.
In den übrigen LEO Veranstaltungen dieses Semesters hat eine Aufzeichnung auch problemlos geklappt.
Strafrecht BT bei Prof. Hoven auf Moodle wobei hier nur die Präsentation gezeigt wird.
BGB I bei Prof. Zwanzger auf Moodle Präsentation und Dozentenansicht.
Staatsrecht I/II bei Prof. Gersdorf auf Moodle sowie Youtube Präsentation und Dozentenansicht.
Es ist nicht ganz nachvollziehbar, wieso im 5. Coronasemester bzw. im Jahr 2022 die Digitalisierung der Lehre bei manchen Lehrveranstaltungen (leider auch bei so essentiellen wie dem LEO-Repetitorium) so sehr auf der Strecke bleibt.
- Ich wünsche mir mehr Inhalte zu Dauerschuldverhältnissen bereits im Semester-LEO, das fehlt mir für mein Gesamtverständnis des vertraglichen Schuldrechts in der Veranstaltung.
- Man kann auch einfach das Mikrofon vom Streaming ausmachen oder Passagen rausschneiden, wenn man als Dozent unpopuläre Ansichten äußern möchte
- PD Dr. Harnos sollte den Lehrstuhl bekommen!
- Vielen Dank für die Veranstaltung!
- für die online Teilnehmer wäre eine Videoübertragung des Kamerabildes wünschenswert, was nicht bedeuten soll, dass der Dozent ständig dort zu sehen sein muss

PD Dr. Rafael Harnos

Repetitorium BGB III ()
Erfasste Fragebögen = 54

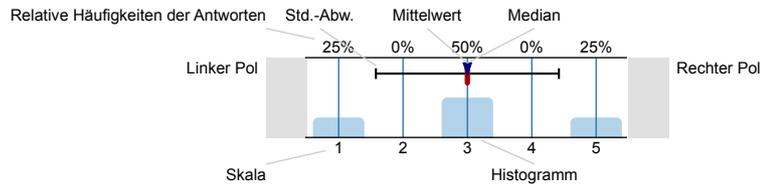


Globalwerte

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

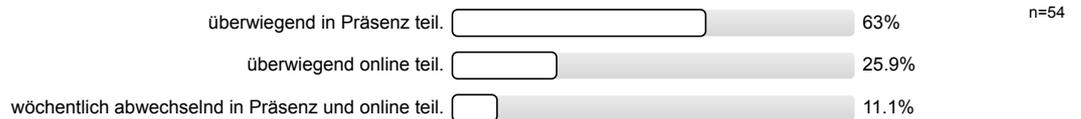
Frage**text**



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

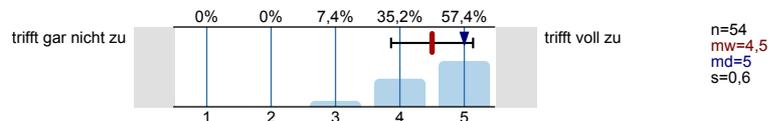
1. Lehrveranstaltungsformat

1.1) Ich nehme an dieser Lehrveranstaltung...

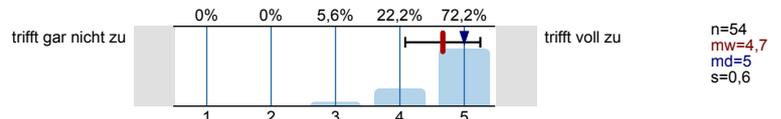


2. Aufbau & Struktur

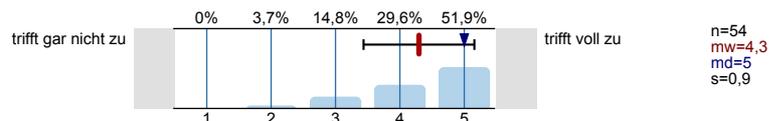
2.1) Der Aufbau der gesamten Lehrveranstaltung lässt ein gut durchdachtes Konzept erkennen.



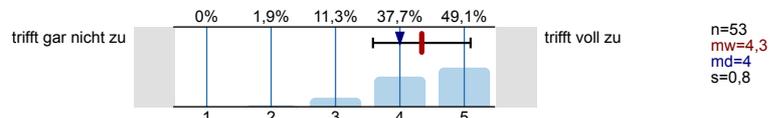
2.2) Die Ziele der Lehrveranstaltung sind transparent.



2.3) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.

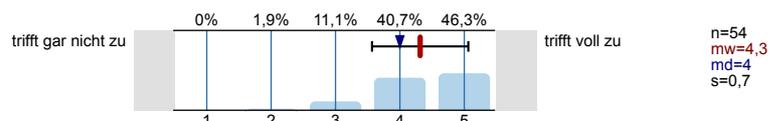


2.4) Die Literaturangaben für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung sind hilfreich.

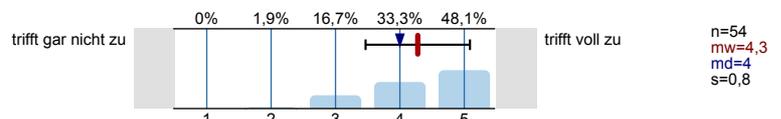


3. Inhalt der Lehrveranstaltung

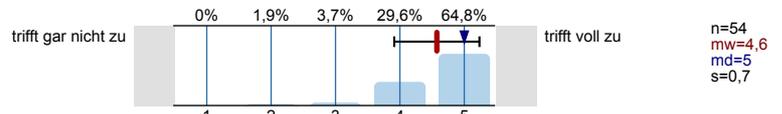
3.1) Die Inhalte der Lehrveranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.



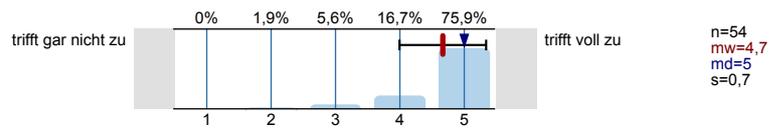
3.2) In dieser Lehrveranstaltung werden mir für eine spätere Berufstätigkeit hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten vermittelt.



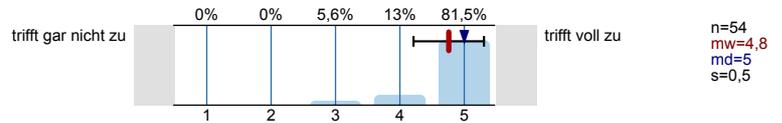
3.3) Der Stoff ist so angeordnet, dass in der Regel an die letzte Lehrveranstaltung angeknüpft und dann erst zu Neuem übergegangen wird.



3.4) Die Lehrveranstaltung vermittelt Zusammenhänge und nicht nur Einzelprobleme.

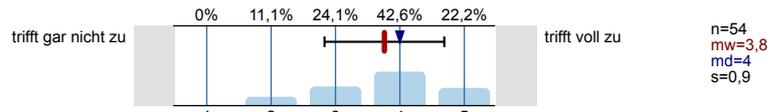


3.5) Die Relevanz des Stoffes für Prüfungen und Examen wird deutlich gemacht.

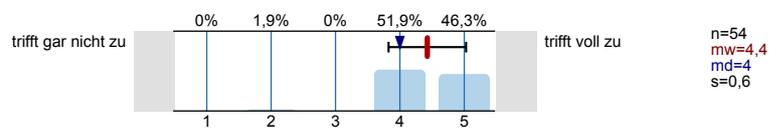


4. Die Lehrveranstaltung stellt Bezüge her ...

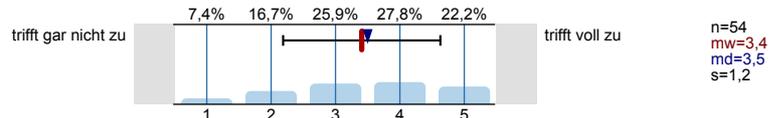
4.1) zu anderen Rechtsgebieten.



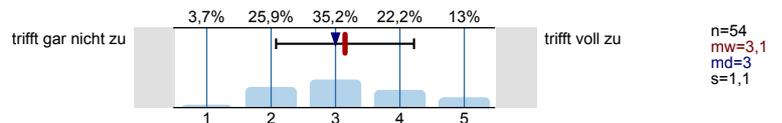
4.2) zur aktuellen Rechtssprechung.



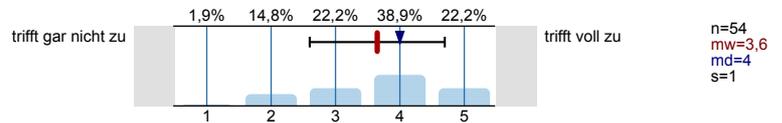
4.3) zu moralischen/ethischen Fragen.



4.4) zum aktuellen Tagesgeschehen (Politik, Wirtschaft, usw.).

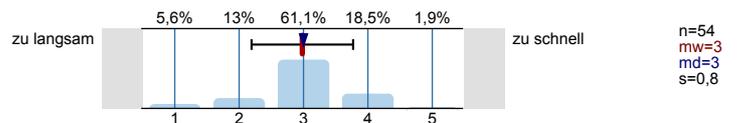


4.5) zu anderen Lehrveranstaltungen.

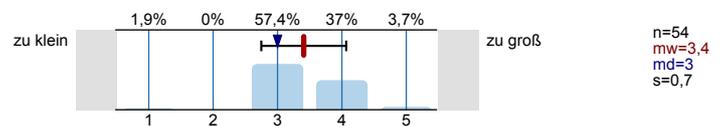


5. Aufwand & Anforderungen

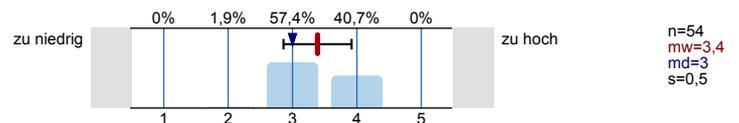
5.1) Das Tempo dieser Lehrveranstaltung ist ...



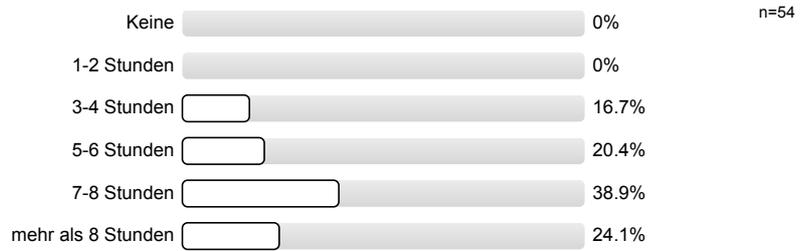
5.2) Der Stoffumfang dieser Lehrveranstaltung ist ...



5.3) Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist ...

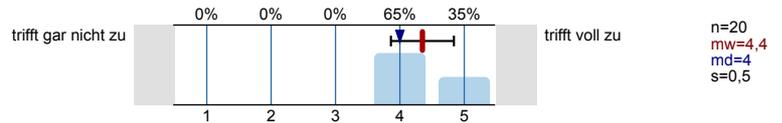


5.4) Wie viel Zeit wenden Sie wöchentlich für diese Lehrveranstaltung auf?

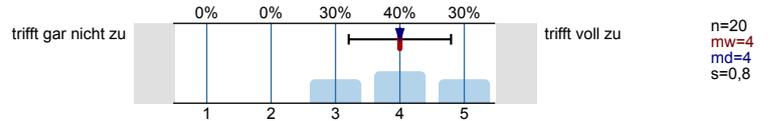


6. Zum digitalen Lehrformat

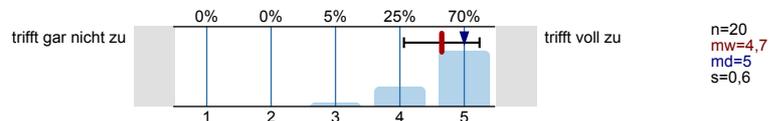
6.1) Das digitale Lehrformat funktioniert für mich sehr gut.



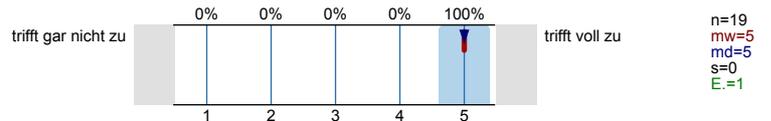
6.2) Es ist für mich sehr gut möglich, der digitalisierten Lehre in dieser Lehrveranstaltung zu folgen.



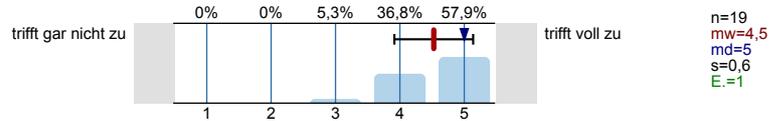
6.3) Die Materialien sind wie geplant verfügbar.



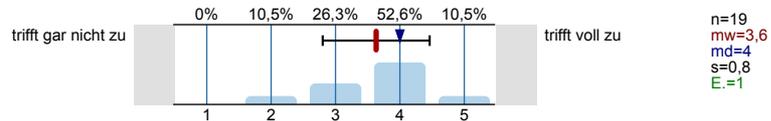
6.4) Der Link zur Videovorlesung ist rechtzeitig verfügbar.



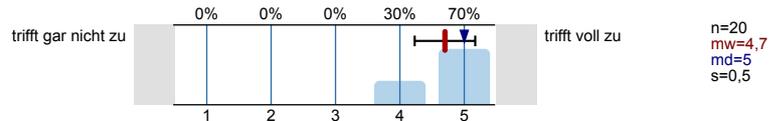
6.5) Der Livestream zur Vorlesung funktioniert problemlos.



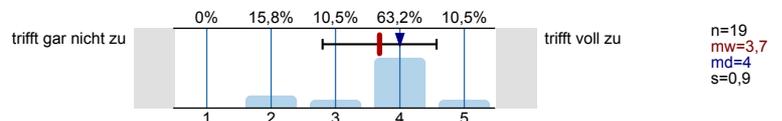
6.6) Der Lehrperson gelingt es auch die Studierenden am Bildschirm einzubeziehen.



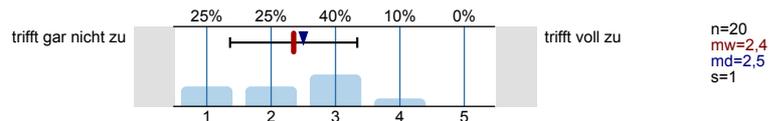
6.7) Ich fühle mich ausreichend über den Ablauf dieser digitalen Lehrveranstaltung (Zeit, Medium, Informations-/Lernplattform etc.) informiert.



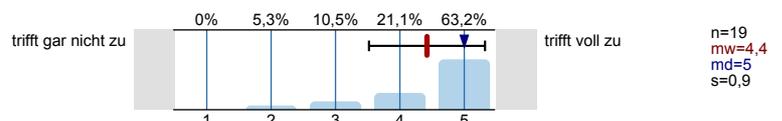
6.8) Die Lehrperson ist akustisch gut zu verstehen.



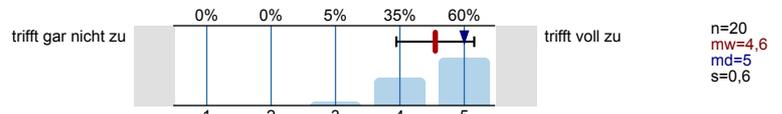
6.9) Fragen aus dem Auditorium sind akustisch gut zu verstehen.



6.10) Ich wünsche mir auch in künftigen Lehrveranstaltungen mehr digitale Lehr-Lern-Angebote.

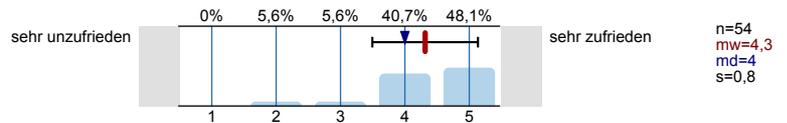


6.11) Die technische Handhabung des digitalen Lehrangebotes funktioniert problemlos.



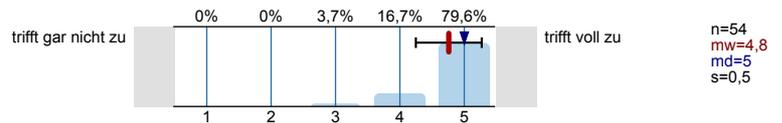
7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung ...

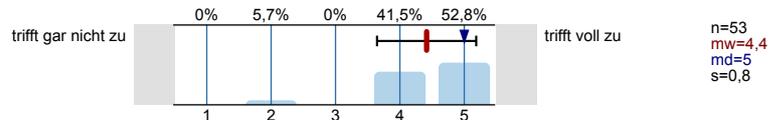


8. Zur Lehrperson

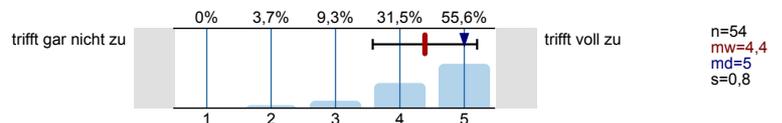
8.1) Die Dozentin/der Dozent wirkt gut vorbereitet.



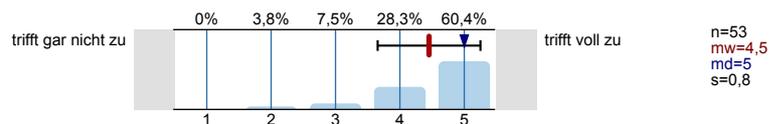
8.2) Die Dozentin/der Dozent drückt sich klar und verständlich aus.



8.3) Die Dozentin/der Dozent gestaltet die Lehrveranstaltung interessant.

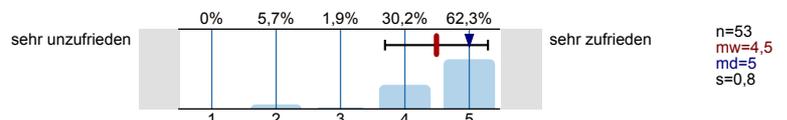


8.4) Die Dozentin/der Dozent kann schwierige Sachverhalte gut erklären.



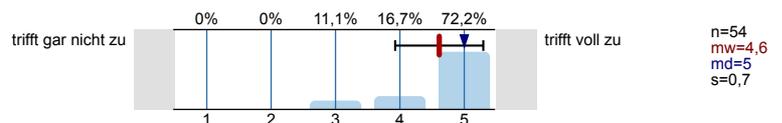
9. Gesamtbewertung der Lehrperson

9.1) Insgesamt bin ich mit der Dozentin/dem Dozenten ...

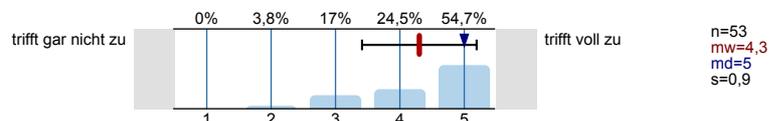


10. Rahmenbedingungen

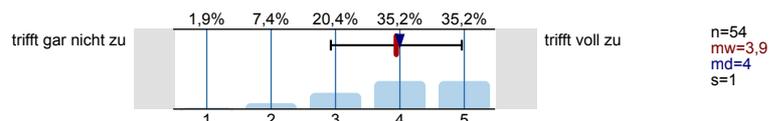
10.1) Die Lehrveranstaltung ist zeitlich gut auf die anderen Pflichtveranstaltungen des Studiengangs abgestimmt.



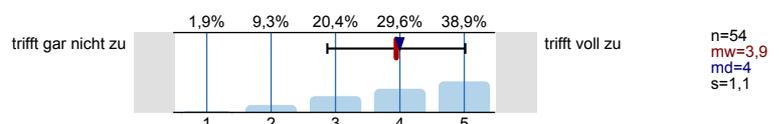
10.2) Die Teilnehmendenzahl in der Präsenzveranstaltung ist angemessen.



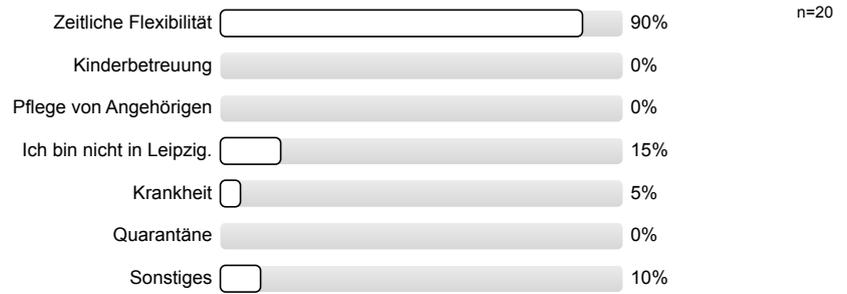
10.3) Die technische Ausstattung des Raumes ist gut.



10.4) Die Akustik im Veranstaltungsraum ist gut.

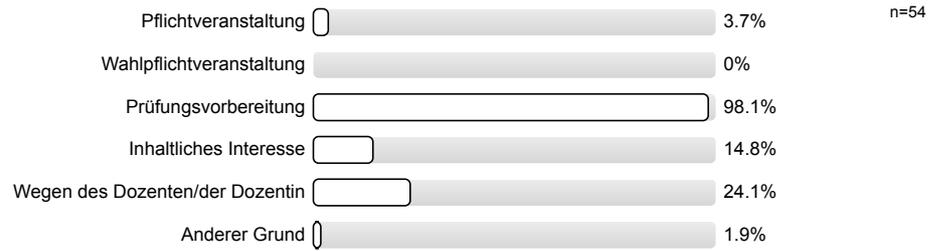


10.5) Aus welchen Gründen nehmen Sie digital an dieser Lehrveranstaltung teil?

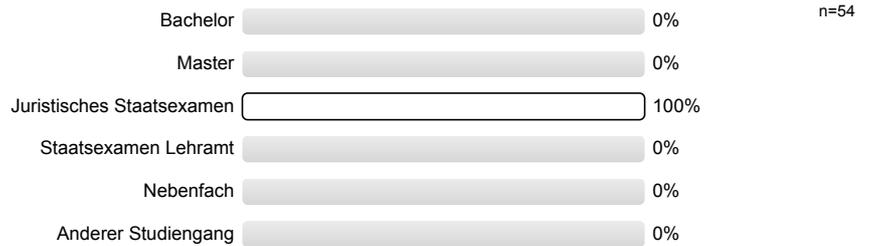


11. Allgemeine Angaben

11.1) Aus welchen Gründen belegen Sie die Lehrveranstaltung? (Mehrfachantworten möglich.)



11.3) Im Rahmen welches Studiengangs besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



11.5) Fachsemester:



Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Zum digitalen Lehrformat

6.12) Wenn Sie Probleme in der technischen Handhabung des Lehrangebotes haben/hatten, was sind/waren Ihre technischen Hauptprobleme?

- Vor allem mangelnde Tonqualität

10. Rahmenbedingungen

10.6) Sonstiges

- Arbeit

11. Allgemeine Angaben

11.2) Anderer Grund

- Examensvorbereitung

11.4) Falls Sie nicht das Juristische Staatsexamen anstreben, in welchem Studiengang sind Sie derzeit eingeschrieben?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

12. Lob, Kritik, Verbesserungsvorschläge

12.1) Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders positiv?

- - das Eingehen des Dozenten auf Fragen von den Studierenden war sehr ausführlich
- - die viele Interaktion war super und hebt sich so deutlich von vielen anderen LEO Veranstaltungen ab
 - außerdem gute Folien und inhaltlich auf einem sehr angenehmen, studierenden-nahen Niveau
 - wäre schön, wenn sie an der Uni Leipzig blieben, definitiv eine Bereicherung
- - zwar wurden nur Fälle behandelt, aber es wurde immer probiert ein großes ganzes und vernetzes Denken zu vermitteln
- Angebot der hybriden Lehre
- Bereitstellung eines begleitenden Skripts
 - Mischung aus theoretischen Elementen und Fällen
- Darstellung verschiedener Ansichten
- Das schwere Sachverhalte ausführlich erklärt wurden mit Beispielen und das die Relevanz der Themen für das Examen deutlich eingeordnet wurde.
- Der Dozent geht gut auf Nachfragen und Anregungen ein. Er schafft es nicht nur einzelne Probleme, sondern auch Systematik und Zusammenhänge zu erklären. Besonders positiv fällt auf, dass er die Teilnehmenden zur Analyse von Problemen anregt und somit Argumente ausgearbeitet und diskutiert werden.
- Der Dozent hat die Dinge gut heruntergebrochen und konnte auf alle Fragen gut eingehen. Auch die Bezüge zu anderen Gebieten wurden gut hergestellt. Es gab ein gutes Klima, um Fragen zu stellen.
- Der Dozent nimmt sich auch im Rahmen der Examensvorbereitung Zeit für die unterschiedlichen Sicht - und Argumentationsweisen der Studierenden.
- Der Dozent wirkt fachlich kompetent und legt wert auf juristische Methodik. Er setzt eine angemessene Fülle an Vorkenntnis voraus und fängt nicht bei jedem Thema von vorne an.
- Die Art wie Herr Harnos die Studenten behandelt. Er stellt sie nicht bloß bei falschen Antworten und durch seine aufgeschlossene Art hat man keine Angst bei etwas nachzufragen was man nicht verstanden hat.
 - Er geht auf Fragen intensiv ein und versucht immer die Meinungen des BGH verständlich zu erklären.
- Die Fragen werden sehr verständlich und studierendennah beantwortet. Einzelne Thematiken werden mit verständlichen Schaubildern verdeutlicht.
- Die Inhalte wurden so erklärt, dass auch Studierende mit weniger ausgeprägten Vorkenntnissen sie gut nachvollziehen können.

- Diskurs mit anderen Studierenden, Erarbeitung anhand von Fällen.
- Diskussionen auf Augenhöhe, respektvoller Umgang mit abwegigen Beiträgen/Meinungen (im Gegensatz zu anderen Profs), gute Mischung aus fachbezogenem Humor und prüfungsvorbereitender Ernsthaftigkeit
- Fähigkeit des Dozierenden Zusammenhänge dazustellen und zu erklären
- Herr Harnos geht auf alle Fragen und Antworten sehr hilfreich und interessiert ein. Mit ihm entsteht ein Miteinander Lernen, welches ich bisher in keiner anderen Vorlesung erleben durfte.
- Herr Harnos war sehr daran interessiert, alle Fragen zu beantworten und nichts weg zulassen.
- Herrn Harnos gelingt es komplexe Sachverhalte so zu erklären, dass sie für alle verständlich sind und regt dabei trotzdem zu einer vertieften Diskussion mit jenen an, die bereits vertiefte Kenntnisse haben. Außerdem legt Herr Harnos Wert darauf, nicht nur materielles Wissen zu vermitteln, sondern hat mir dabei geholfen zu lernen eigene Argumentationen zu entwickeln. Besonders gefallen haben mir auch die Erklärungen dazu, wie es überhaupt zu Meinungsstreitigkeiten kommt. Z.B. der Streit zwischen V. und VII. Zivilsenat zur Selbstvornahme. Die Probleme wurden dadurch sehr plastisch und für mich leichter zu verstehen. Dank der Veranstaltung kann ich die historische Entwicklung des Schuldrechts und die systematische Verknüpfung zwischen den Büchern des BGB viel besser verstehen als vor der Veranstaltung. Vor allem diese "größeren Linien" des bürgerlichen Rechts vermittelt Herr Dr. Harnos sehr gut. Die Vorlesung hat mir immer Freude bereitet und lud zur aktiven Beteiligung ein.
- Ich mag, dass Hr. Harnos eine andere Herangehensweise hat als die meisten Profs. Er stellt die Themen nur anhand von Fallbearbeitungen vor, das heißt, sie sind sofort so eingebettet, wie sie einem im Examen auch begegnen. Diese "Taktik" - "wie löse ich diesen Fall?" - hilft mir unheimlich dabei, mein so dringend benötigtes Systemverständnis im Zivilrecht auszubauen. Dazu ist er supernett und bringt auch immer ein bisschen Humor mit. Ich finde es auch gut, dass er sich die Zeit nimmt, auf die Argumentationen der Studis einzugehen.
- Prof. Harnos ist menschlich & pädagogisch top: sehr empathisch was den Leistungsdruck im Studium angeht, macht uns Mut, fordert uns auf gesunde Weise heraus, diskutiert auch über menschliche Schicksale die hinter dem Recht stehen (und wendet Recht nicht nur wie eine Maschine dogmatisch richtig an), beleuchtet alle rechtlichen Probleme auch aus mehreren Perspektiven, begrüßt auch von ihm abweichende Meinungen, immer offen für konstruktive Diskussion, gestaltet Unterricht interaktiv, kompetent, immer gut vorbereitet
- auf alle Fragen wurde eingegangen
- die Art und Weise des Dozenten komplexe Themen zu erklären
- Übungsfälle wurden gut ausgewählt und es wurde auf Einzelfragen eingegangen

^{12.2)} Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders negativ?

- - manchmal verwechselte der Dozent verschiedene Paragraphen und es war ein wenig schwierig ihm zu folgen
- - ewige Diskussionen (online hatte man starke Schwierigkeiten diesen zu folgen)
- Akustik bei online Vorlesungen: Wortmeldungen anderer Teilnehmer:innen sind nicht verständlich, leider wird oft vergessen diese zu wiederholen; außerdem werden Fragen im Chat nicht zeitnah bemerkt (Nach 2 Jahren Pandemie und nur Online Lehrbetrieb ist das schwach)
- Auch wenn ich es mag, dass wir im Rep diskutieren (und ich das auch für notwendig halte), verlieren wir damit viel Zeit. Vor allem wenn es sich um super abgespacete Rechtsfragen handelt, für die der Sachverhalt noch dreimal weiter ausgebaut werden musste, verliert man schnell den Anschluss und kommt raus. Das ist aber schon deutlich besser geworden seit wir ihm das gesagt haben, also "besonders negativ" ist das nicht :)
- Bei den Gesetzlichen Schuldverhältnissen konnte man Dr. Harnos nicht mehr so gut folgen, wie noch bei den vertraglichen. Teilweise wurde zu lange über irrelevantes gesprochen und die Vorlesung somit zu sehr in die Länge gezogen, was der Aufmerksamkeit abträglich war. Beim Bereicherungsrecht wurde teilweise viel im „luftleeren Raum“ und nicht am Gesetz argumentiert, sodass man schwer folgen und die Ausführungen schwer einordnen konnte.
- Bei manchen Diskussionen wird zu sehr vom Fall abgewichen so das Zeitziele nicht eingehalten werden können.
- Bitte bitte bitte lassen Sie die Studierenden ausreden, wenn sie fragen oder Lösungswege haben. Das ist nicht nur unhöflich, sondern die Fragen/Lösungswege werden dadurch teilweise falsch verstanden.
- Das auf Diskussionen mit Studenten etwas zu ausführlich eingegangen wurde, sodass der Fall der Stunde manchmal nicht beendet werden konnte.
- Dass er nur ein Semester da war/ist!
- Die Exkurse weichen manchmal stark vom behandelten Thema ab. An sich etwas positives - an langen und warmen Tagen fällt es jedoch manchmal schwer zu folgen, was auch die folgende Mitarbeit erschwert. Wenn man einmal aussteigt, ist man manchmal für sehr lange Zeit gedanklich aus dem Stoff raus.
- Durch den vielen Austausch war das Tempo der Veranstaltung insgesamt sehr langsam, sodass ich oft den Zugang verlor, weil sich die Vorlesung in Einzelheiten verlor und es mir dabei sehr schwer fiel, das große Ganze im Blick zu behalten.
- Einzelne Probleme werden zu lange im Plenum diskutiert. Das raubt Zeit, die man an anderen Stellen benötigt.

- Ich fand es schade das kein eigenes (auf die Vorlesung abgestimmtes) Skript gemacht wurde. Der Stil des Skriptes von Herrn Harnos hat mir besser gefallen als der von Herrn Berger.
- Leider sind die Diskussionen manchmal zu sehr ins Detail gegangen, was zwar der Prüfungsvorbereitung der 16-Punkte-Kandidat:innen zuträglich ist, dem Rest jedoch wegen fehlenden Anknüpfungsmöglichkeiten das Gefühl der Unsicherheit gibt.
- Powerpoint präsentationen könnten ausführlicher sein. Dies wäre für die Nacharbeit hilfreich
- Teilweise wird zu ausführlich auf einzelne Fragen von Teilnehmern eingegangen, wodurch sich der Ablauf der Veranstaltung verzögert.
- Tempo und Fokus litten leider unter den abschweifenden Diskussionen, was es für mich schwerer machte, die ganze Zeit aktiv mitzudenken und nach Ende der Diskussion wieder einzusteigen
- Zu viel "was wäre wenn" zugelassen - roter Faden/eigentlicher Fall rückt dann in den Hintergrund und man kann schwer folgen
- das Skript von Herrn Berger ist etwas enttäuschend kurz, dafür, dass man zur Lösung der Fälle nur die Folien bekommt, man fühlt sich nicht ganz so sicher wie in BGB II, bei dem alles nochmal erklärt war und nachgelesen werden konnte

^{12,3)} Nutzen Sie diesen Platz für Anmerkungen und Anregungen!

- Bitte in Zukunft ausufernde Diskussionen etc. etwas abkürzen und einzelne Fallabwandlungen lieber auf die eigene Nacharbeit vertrusten, als über 2 Wochen im Stoff hintendran zu sein und damit schon die Zeit der Folgeveranstaltung zu beanspruchen!
- Der Dozent verspricht sich teils bei der Angabe von Paragraphenzahlen (Zahlendreher) womit es zu Verwirrung kommen kann
- Der Dozierende lässt die Studierenden bei Fragen manchmal nicht komplett ausreden und versteht dadurch verzeinzelt die inhaltliche Absicht der Frage nicht richtig
- Die Veranstaltung hat Spaß gemacht. Meine anfängliche Angst vor dem BGB in der Examensvorbereitung hat sich in Spaß am Lösen von zivilrechtlichen Problemen umgewandelt. Danke dafür!
- Eine Aufnahme der Veranstaltung wäre wirklich schön und für spätere Nacharbeit sehr hilfreich.
- Es wird zu lange auf Fragen eingegangen, so dass man mit dem Stoff nicht voran kommt.
- Folien und Skripte sind super.
Fallbearbeitung ist ein gutes System - birgt aber die Gefahr, dass man zu weit in andere Rechtsgebiete abschweift.
Positiv fällt die Art des Dozenten, auf die Studierenden einzugehen und die Systematik zu vermitteln, auf.
- Hr. Harnos nicht zum Prof zu machen, wäre eine drastisch falsche Entscheidung. Ich habe selten einen Dozenten/eine Dozentin erlebt, der/die sich so viel Mühe gibt und so sehr auf die Bedürfnisse der Studis eingeht und dabei immer eine angenehme Atmosphäre im Hörsaal schafft. Hr. Harnos lässt es so aussehen, als sei das Examen zu schaffen und genau diesen Lichtblick brauchen viele von uns, um nicht schon am Anfang jegliche Motivation zu verlieren.
- Trotzdem ein überdurchschnittlich guter Kurs!
- Vielen Dank für die gute Veranstaltung!
- Vielen Dank für die tollen Veranstaltungen, mir haben sie sehr viel Spaß gemacht
- Vielen Dank für eine sehr aufschlussreiche Lehrveranstaltung, die insbs. Zusammenhänge sehr gut und schlüssig erklärt.
Verbesserungswürdig wäre das digitale Angebot - zum einen könnten Sie versuchen, Hörende alle automatisch stummzuschalten. Regelmäßig kommt es nämlich vor, dass jmd vergisst sich manuell stummzuschalten und Zwischentöne vorkommen, die das Zuhören fast unmöglich machen. Verbesserungswürdig wäre auch die Tonqualität der Liveaufnahme. Ich finde es zwar toll, dass Sie so viel diskutieren, es würde aber manchmal Sinn machen, diese Diskussionen nicht so ausufernd zu lassen - alleine deshalb, um auch den Rest der Studierenden wieder abzuholen. Insgesamt jedoch eine sehr aufschlussreiche Vorlesung!
- Vielen Dank!!!!
- Wünsche mir, dass Prof. Harnos weiterhin in LEO Veranstaltungen doziert!! Seine Unterrichtsgestaltung ist super, ich fühle mich wohl in den Veranstaltungen (gesundes Maß an Leistungsdruck, kein Bloß stellen von Studierenden wenn sie sich zu Wort melden und was Falsches sagen etc.)
Liebe Uni, behalten sie sich diesen pädagogisch gut ausgebildeten Professor (eine Seltenheit im Jura Studium)!
- auch wenn es sicherlich viel Arbeit ist, vielleicht für die Fälle ausformulierte Lösungen zur Verfügung stellen
- auch wenn es viel Arbeit ist, gerne noch ein eigenes (kurzes) Skript erstellen.
- ich würde mich freuen, wenn der Dozent wieder eine Leo-Veranstaltung betreut.

PD Dr. Rafael Harnos
 Vorlesung Kapitalmarktrecht II ()
 Erfasste Fragebögen = 5

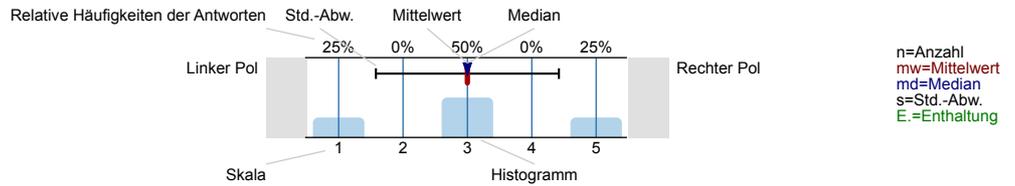


Globalwerte

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

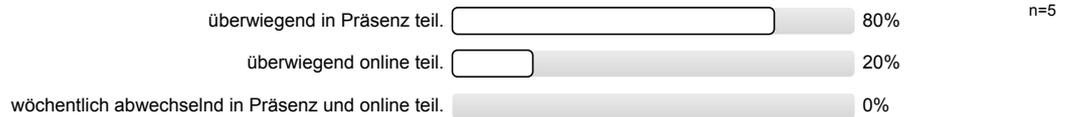
Legende

Fragetext



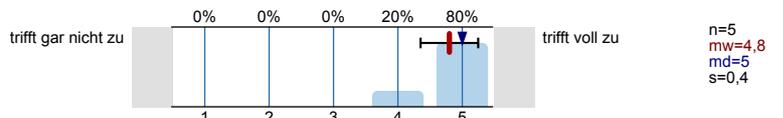
1. Lehrveranstaltungsformat

1.1) Ich nehme an dieser Lehrveranstaltung...

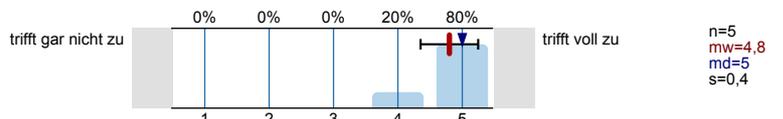


2. Aufbau & Struktur

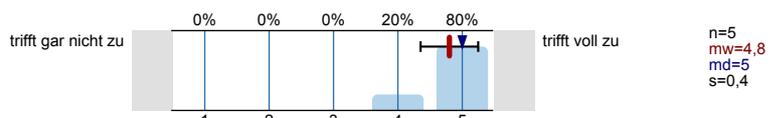
2.1) Der Aufbau der gesamten Lehrveranstaltung lässt ein gut durchdachtes Konzept erkennen.



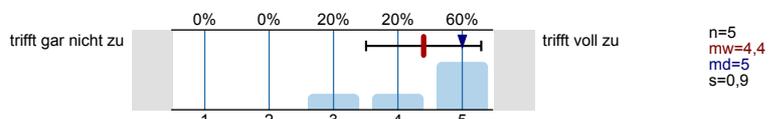
2.2) Die Ziele der Lehrveranstaltung sind transparent.



2.3) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.

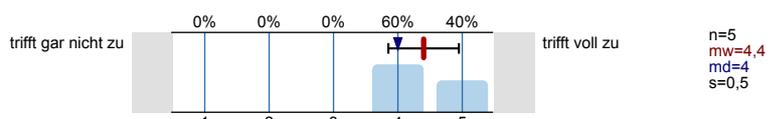


2.4) Die Literaturangaben für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung sind hilfreich.

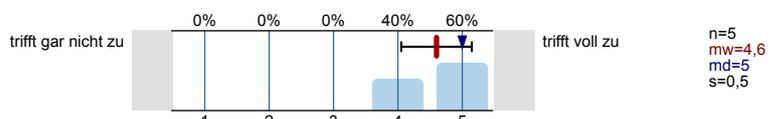


3. Inhalt der Lehrveranstaltung

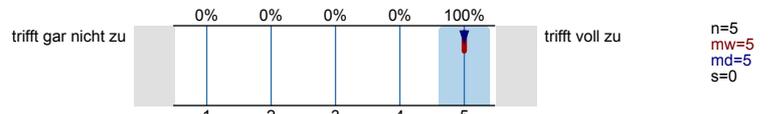
3.1) Die Inhalte der Lehrveranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.



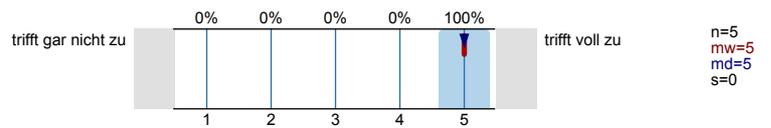
3.2) In dieser Lehrveranstaltung werden mir für eine spätere Berufstätigkeit hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten vermittelt.



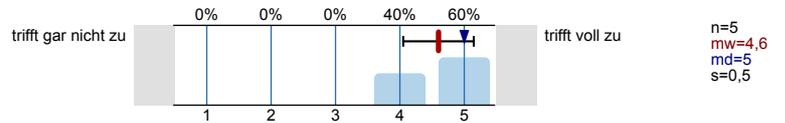
3.3) Der Stoff ist so angeordnet, dass in der Regel an die letzte Lehrveranstaltung angeknüpft und dann erst zu Neuem übergegangen wird.



3.4) Die Lehrveranstaltung vermittelt Zusammenhänge und nicht nur Einzelprobleme.

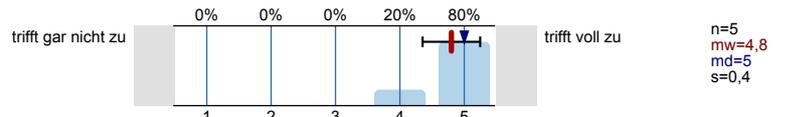


3.5) Die Relevanz des Stoffes für Prüfungen und Examen wird deutlich gemacht.

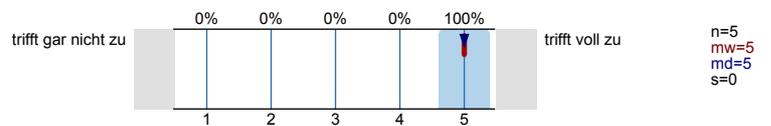


4. Die Lehrveranstaltung stellt Bezüge her ...

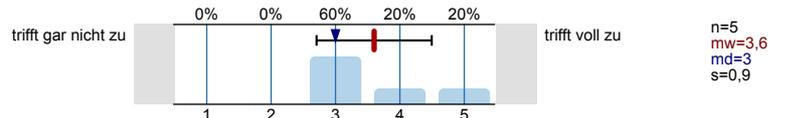
4.1) zu anderen Rechtsgebieten.



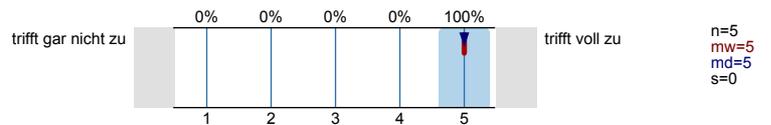
4.2) zur aktuellen Rechtssprechung.



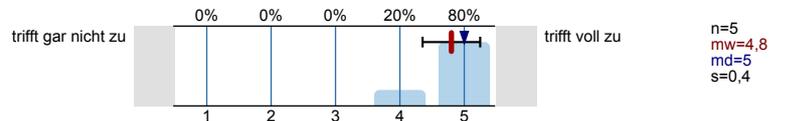
4.3) zu moralischen/ethischen Fragen.



4.4) zum aktuellen Tagesgeschehen (Politik, Wirtschaft, usw.).

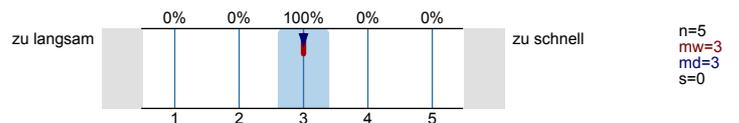


4.5) zu anderen Lehrveranstaltungen.

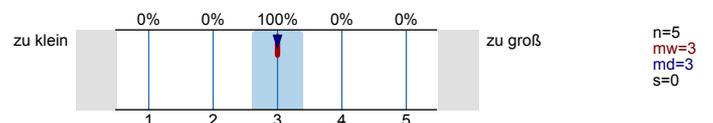


5. Aufwand & Anforderungen

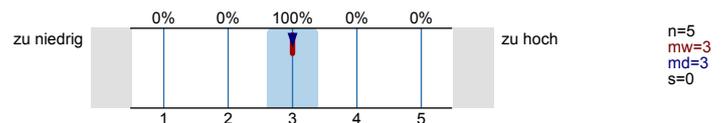
5.1) Das Tempo dieser Lehrveranstaltung ist ...



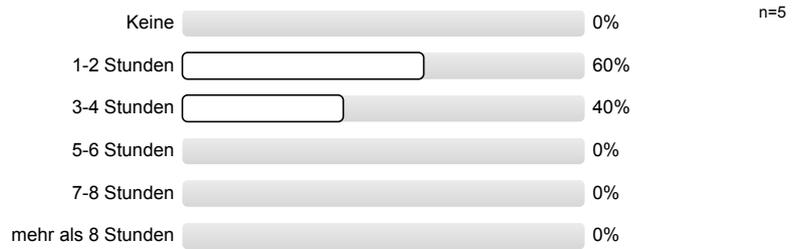
5.2) Der Stoffumfang dieser Lehrveranstaltung ist ...



5.3) Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist ...

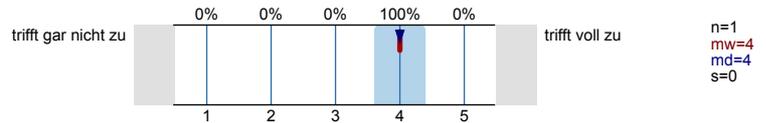


5.4) Wie viel Zeit wenden Sie wöchentlich für diese Lehrveranstaltung auf?

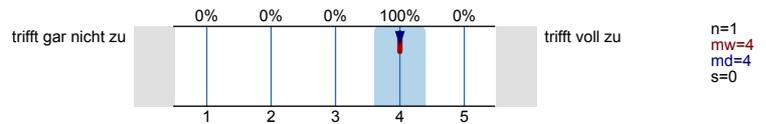


6. Zum digitalen Lehrformat

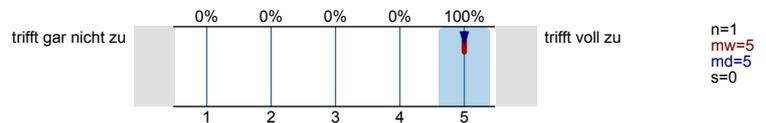
6.1) Das digitale Lehrformat funktioniert für mich sehr gut.



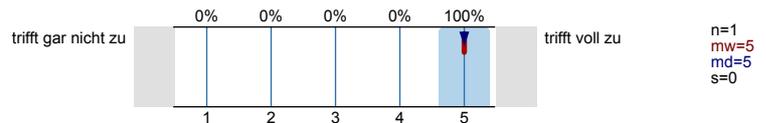
6.2) Es ist für mich sehr gut möglich, der digitalisierten Lehre in dieser Lehrveranstaltung zu folgen.



6.3) Die Materialien sind wie geplant verfügbar.



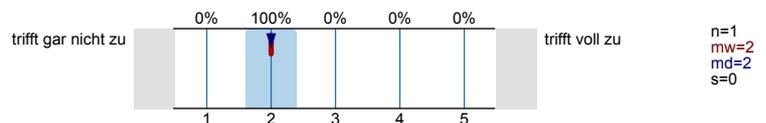
6.4) Der Link zur Videovorlesung ist rechtzeitig verfügbar.



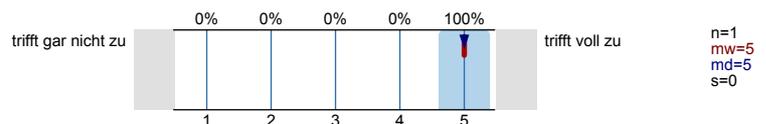
6.5) Der Livestream zur Vorlesung funktioniert problemlos.



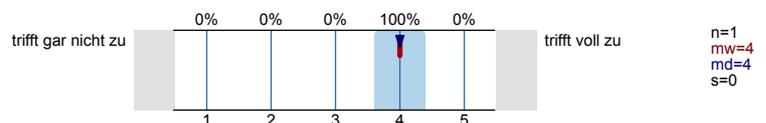
6.6) Der Lehrperson gelingt es auch die Studierenden am Bildschirm einzubeziehen.



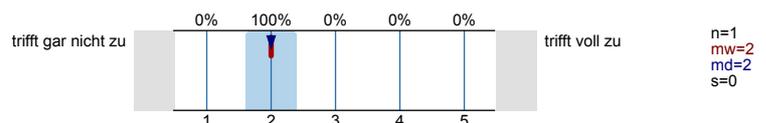
6.7) Ich fühle mich ausreichend über den Ablauf dieser digitalen Lehrveranstaltung (Zeit, Medium, Informations-/Lernplattform etc.) informiert.



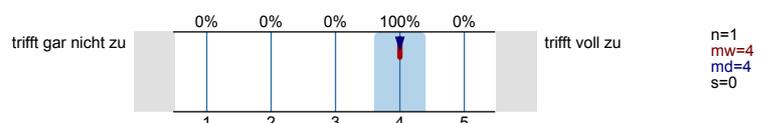
6.8) Die Lehrperson ist akustisch gut zu verstehen.



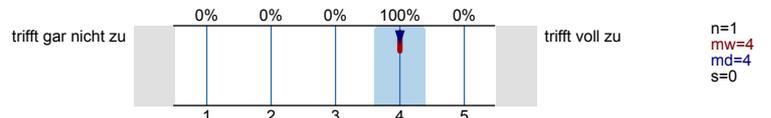
6.9) Fragen aus dem Auditorium sind akustisch gut zu verstehen.



6.10) Ich wünsche mir auch in künftigen Lehrveranstaltungen mehr digitale Lehr-Lern-Angebote.

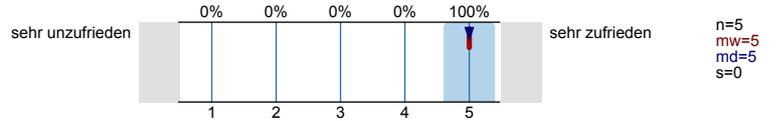


6.11) Die technische Handhabung des digitalen Lehrangebotes funktioniert problemlos.



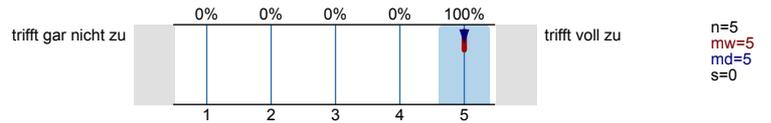
7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

7.1) Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung ...

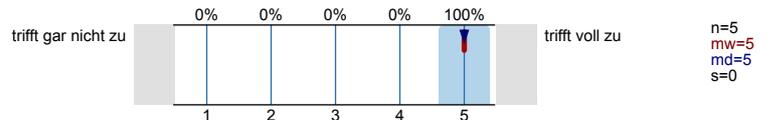


8. Zur Lehrperson

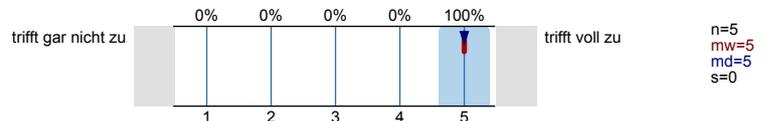
8.1) Die Dozentin/der Dozent wirkt gut vorbereitet.



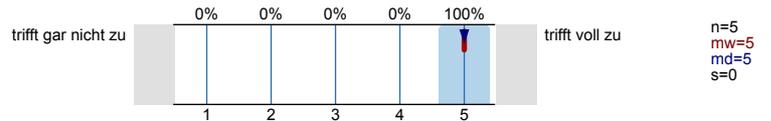
8.2) Die Dozentin/der Dozent drückt sich klar und verständlich aus.



8.3) Die Dozentin/der Dozent gestaltet die Lehrveranstaltung interessant.

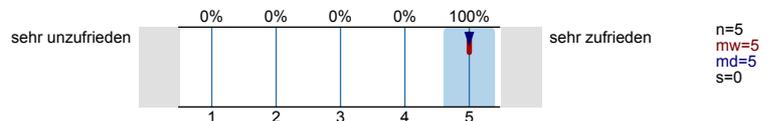


8.4) Die Dozentin/der Dozent kann schwierige Sachverhalte gut erklären.



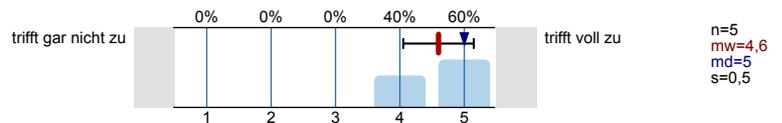
9. Gesamtbewertung der Lehrperson

9.1) Insgesamt bin ich mit der Dozentin/dem Dozenten ...

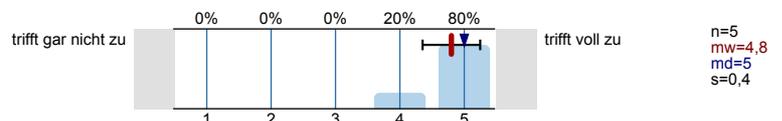


10. Rahmenbedingungen

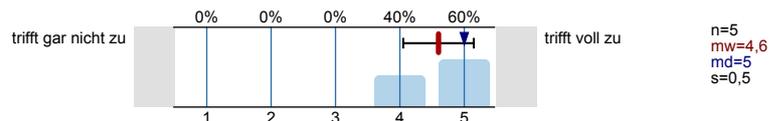
10.1) Die Lehrveranstaltung ist zeitlich gut auf die anderen Pflichtveranstaltungen des Studiengangs abgestimmt.



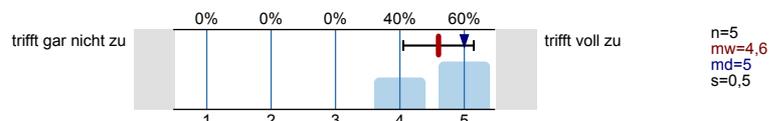
10.2) Die Teilnehmendenzahl in der Präsenzveranstaltung ist angemessen.



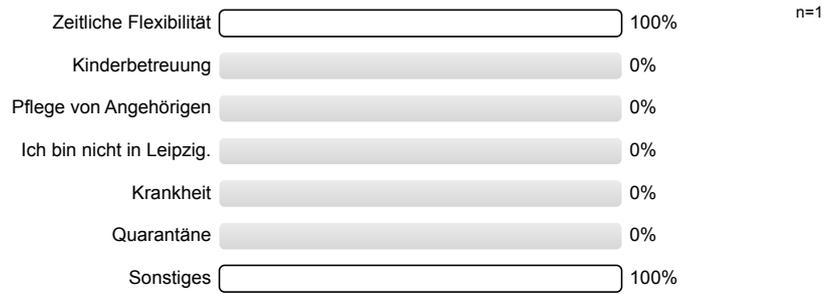
10.3) Die technische Ausstattung des Raumes ist gut.



10.4) Die Akustik im Veranstaltungsraum ist gut.

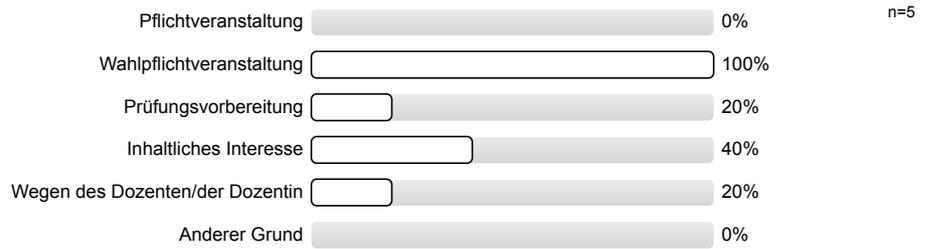


10.5) Aus welchen Gründen nehmen Sie digital an dieser Lehrveranstaltung teil?

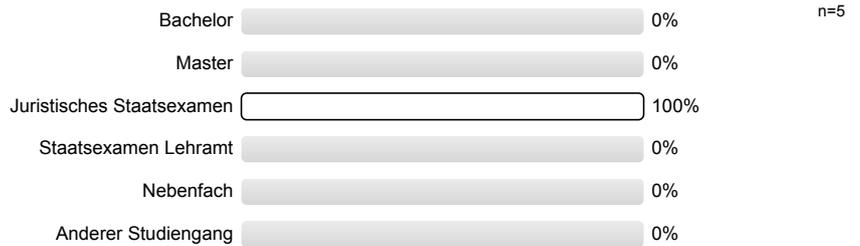


11. Allgemeine Angaben

11.1) Aus welchen Gründen belegen Sie die Lehrveranstaltung? (Mehrfachantworten möglich.)



11.3) Im Rahmen welches Studiengangs besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



11.5) Fachsemester:



Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Zum digitalen Lehrformat

^{6.12)} Wenn Sie Probleme in der technischen Handhabung des Lehrangebotes haben/hatten, was sind/waren Ihre technischen Hauptprobleme?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

10. Rahmenbedingungen

^{10.6)} Sonstiges

■ Uhrzeit

11. Allgemeine Angaben

^{11.2)} Anderer Grund

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

^{11.4)} Falls Sie nicht das Juristische Staatsexamen anstreben, in welchem Studiengang sind Sie derzeit eingeschrieben?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

12. Lob, Kritik, Verbesserungsvorschläge

^{12.1)} Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders positiv?

■ Bezüge zu den realen Fälle aus der Vergangenheit/ Gegenwart

■ Die Verweise auf aktuelle Fälle / ältere Fälle und vor allem die Vertiefung hinsichtlich des sustainable finance.

^{12.2)} Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders negativ?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

^{12.3)} Nutzen Sie diesen Platz für Anmerkungen und Anregungen!

■ #HarnosforUniLeipzig

PD Dr. Rafael Harnos
 Vorlesung Recht der börsennotierten AG ()
 Erfasste Fragebögen = 5

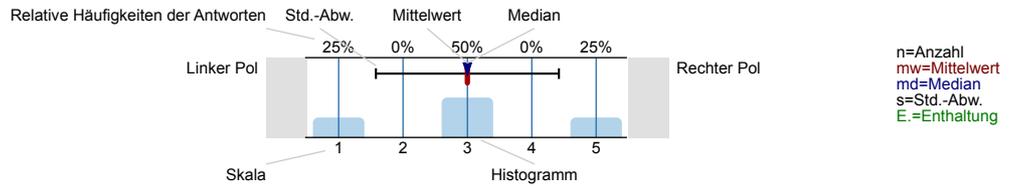


Globalwerte

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

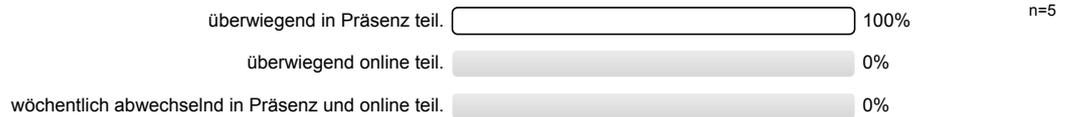
Legende

Fragestext



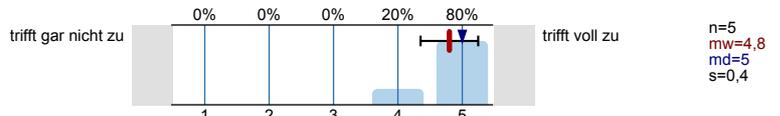
1. Lehrveranstaltungsformat

1.1) Ich nehme an dieser Lehrveranstaltung...

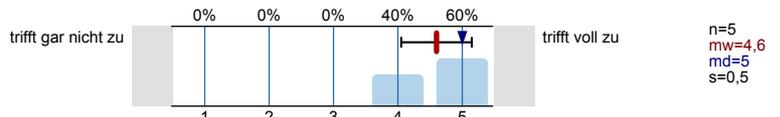


2. Aufbau & Struktur

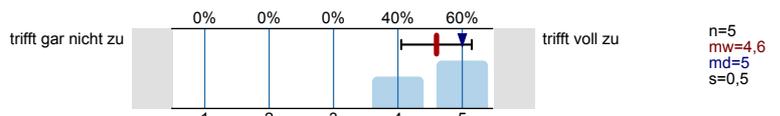
2.1) Der Aufbau der gesamten Lehrveranstaltung lässt ein gut durchdachtes Konzept erkennen.



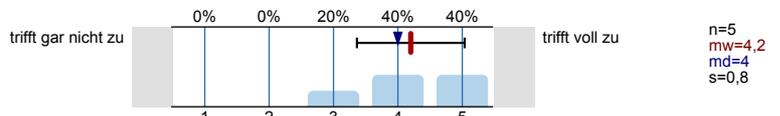
2.2) Die Ziele der Lehrveranstaltung sind transparent.



2.3) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.

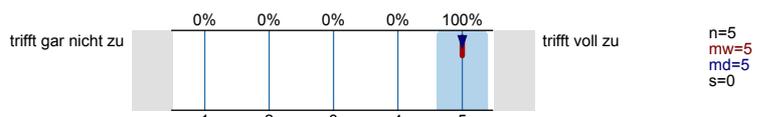


2.4) Die Literaturangaben für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung sind hilfreich.

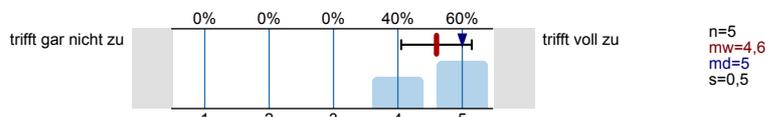


3. Inhalt der Lehrveranstaltung

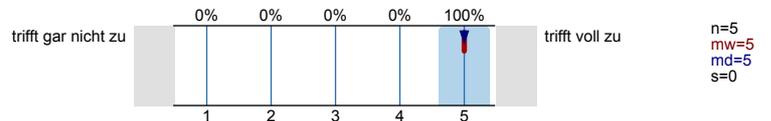
3.1) Die Inhalte der Lehrveranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.



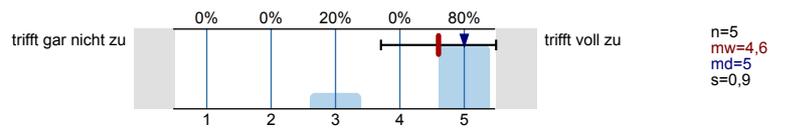
3.2) In dieser Lehrveranstaltung werden mir für eine spätere Berufstätigkeit hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten vermittelt.



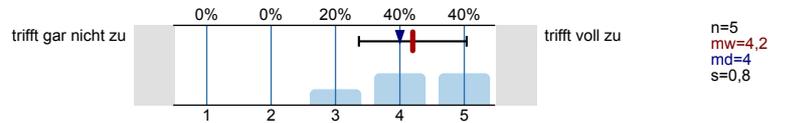
3.3) Der Stoff ist so angeordnet, dass in der Regel an die letzte Lehrveranstaltung angeknüpft und dann erst zu Neuem übergegangen wird.



3.4) Die Lehrveranstaltung vermittelt Zusammenhänge und nicht nur Einzelprobleme.

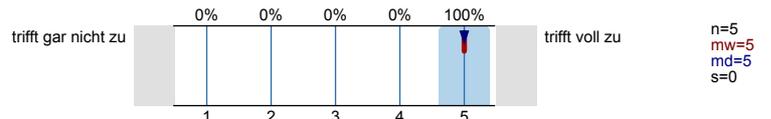


3.5) Die Relevanz des Stoffes für Prüfungen und Examen wird deutlich gemacht.

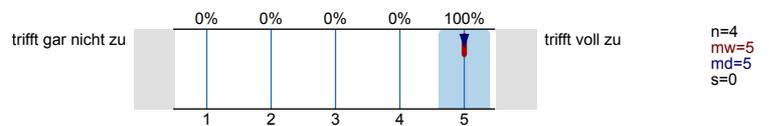


4. Die Lehrveranstaltung stellt Bezüge her ...

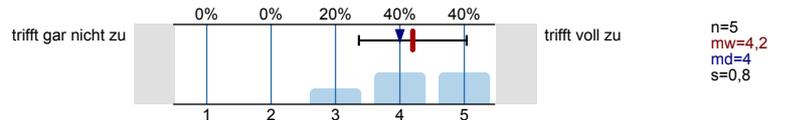
4.1) zu anderen Rechtsgebieten.



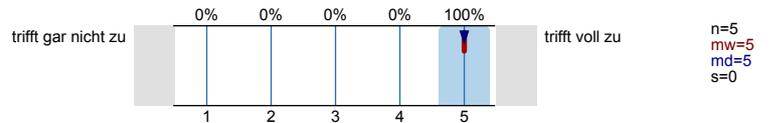
4.2) zur aktuellen Rechtssprechung.



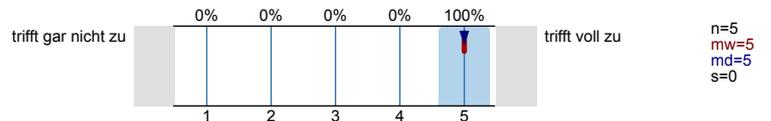
4.3) zu moralischen/ethischen Fragen.



4.4) zum aktuellen Tagesgeschehen (Politik, Wirtschaft, usw.).

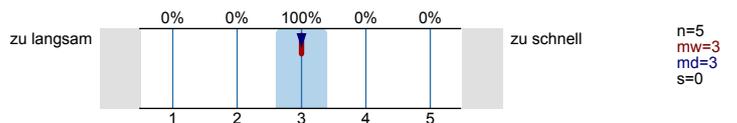


4.5) zu anderen Lehrveranstaltungen.

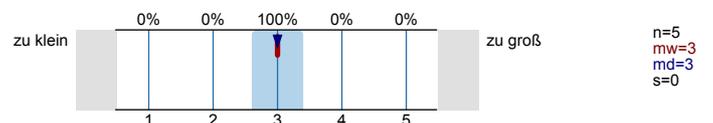


5. Aufwand & Anforderungen

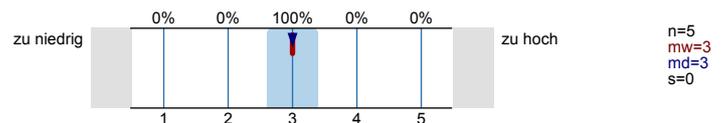
5.1) Das Tempo dieser Lehrveranstaltung ist ...



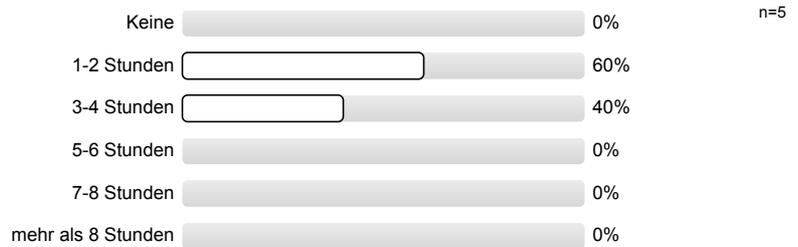
5.2) Der Stoffumfang dieser Lehrveranstaltung ist ...



5.3) Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist ...



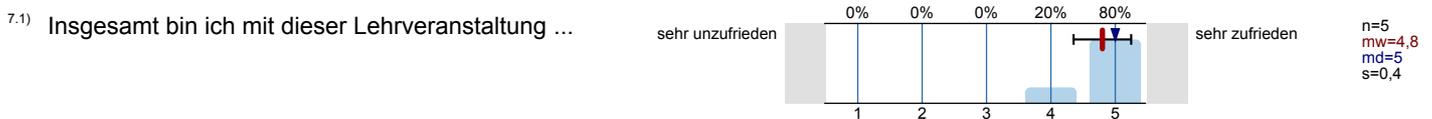
5.4) Wie viel Zeit wenden Sie wöchentlich für diese Lehrveranstaltung auf?



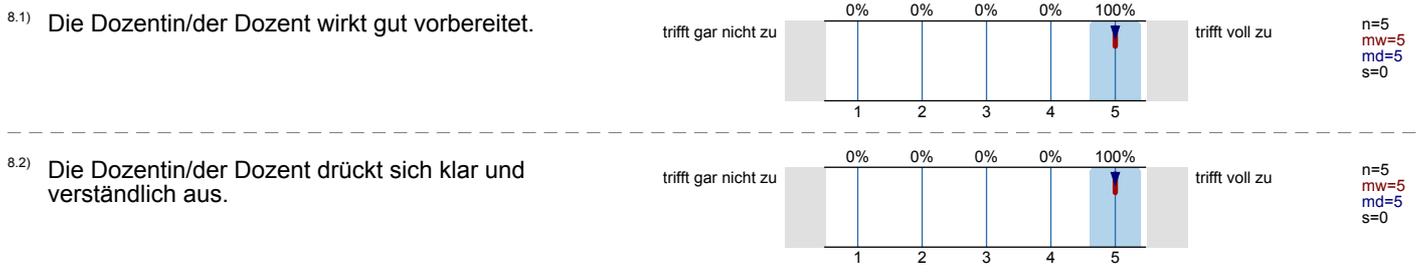
6. Zum digitalen Lehrformat

6.1) Das digitale Lehrformat funktioniert für mich sehr gut.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.2) Es ist für mich sehr gut möglich, der digitalisierten Lehre in dieser Lehrveranstaltung zu folgen.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.3) Die Materialien sind wie geplant verfügbar.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.4) Der Link zur Videovorlesung ist rechtzeitig verfügbar.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.5) Der Livestream zur Vorlesung funktioniert problemlos.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.6) Der Lehrperson gelingt es auch die Studierenden am Bildschirm einzubeziehen.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.7) Ich fühle mich ausreichend über den Ablauf dieser digitalen Lehrveranstaltung (Zeit, Medium, Informations-/Lernplattform etc.) informiert.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.8) Die Lehrperson ist akustisch gut zu verstehen.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.9) Fragen aus dem Auditorium sind akustisch gut zu verstehen.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.10) Ich wünsche mir auch in künftigen Lehrveranstaltungen mehr digitale Lehr-Lern-Angebote.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
6.11) Die technische Handhabung des digitalen Lehrangebotes funktioniert problemlos.	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

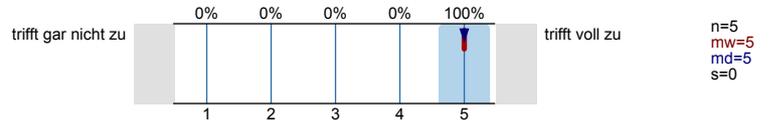
7. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung



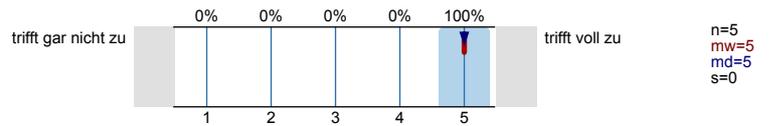
8. Zur Lehrperson



8.3) Die Dozentin/der Dozent gestaltet die Lehrveranstaltung interessant.

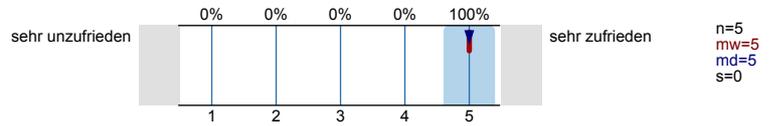


8.4) Die Dozentin/der Dozent kann schwierige Sachverhalte gut erklären.



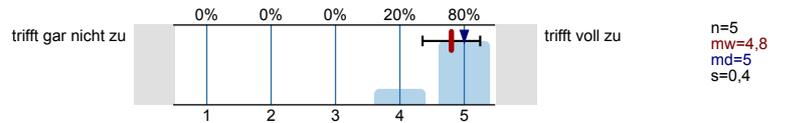
9. Gesamtbewertung der Lehrperson

9.1) Insgesamt bin ich mit der Dozentin/dem Dozenten ...



10. Rahmenbedingungen

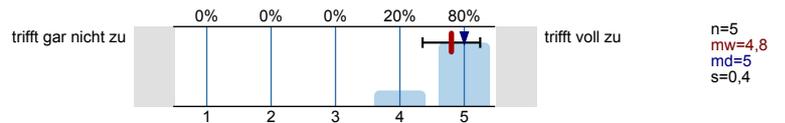
10.1) Die Lehrveranstaltung ist zeitlich gut auf die anderen Pflichtveranstaltungen des Studiengangs abgestimmt.



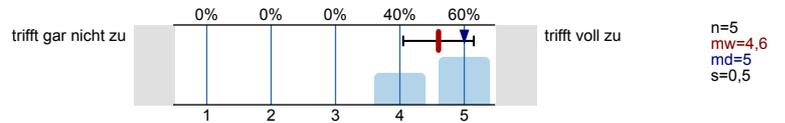
10.2) Die Teilnehmendenzahl in der Präsenzveranstaltung ist angemessen.



10.3) Die technische Ausstattung des Raumes ist gut.



10.4) Die Akustik im Veranstaltungsraum ist gut.

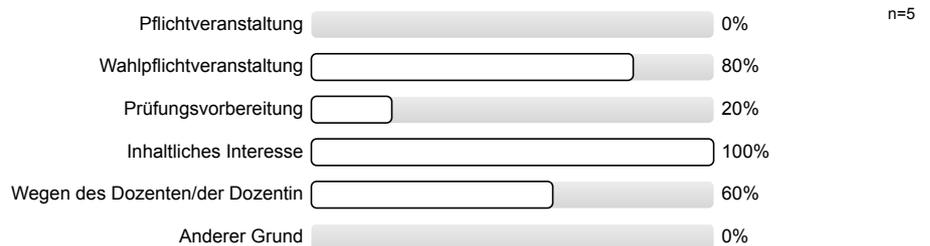


10.5) Aus welchen Gründen nehmen Sie digital an dieser Lehrveranstaltung teil?

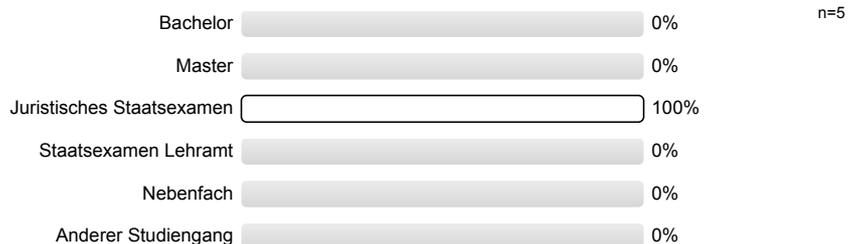
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

11. Allgemeine Angaben

11.1) Aus welchen Gründen belegen Sie die Lehrveranstaltung? (Mehrfachantworten möglich.)



11.3) Im Rahmen welches Studiengangs besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



11.5) Fachsemester:

6 100%

n=5

Auswertungsteil der offenen Fragen

6. Zum digitalen Lehrformat

6.12) Wenn Sie Probleme in der technischen Handhabung des Lehrangebotes haben/hatten, was sind/waren Ihre technischen Hauptprobleme?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

10. Rahmenbedingungen

10.6) Sonstiges

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

11. Allgemeine Angaben

11.2) Anderer Grund

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

11.4) Falls Sie nicht das Juristische Staatsexamen anstreben, in welchem Studiengang sind Sie derzeit eingeschrieben?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

12. Lob, Kritik, Verbesserungsvorschläge

12.1) Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders positiv?

- - der Dozent kennt sich sehr gut aus in der Materie und kann sowohl die Zusammenhänge als auch Einzelprobleme sehr gut vermitteln
- Bezüge zu den realen Fälle aus der Vergangenheit/ Gegenwart
- Sympathischer und immer auf Fragen eingehender Dozent.

12.2) Was fanden Sie an dieser Lehrveranstaltung besonders negativ?

- -
- /

12.3) Nutzen Sie diesen Platz für Anmerkungen und Anregungen!

- #HarnosforUniLeipzig
- - super Veranstaltung
- Man könnte, trotz dessen, dass es sich um eine Wahlveranstaltung handelt, etwas (mehr) auf die Bezüge zum Schwerpunktbereich bzw. zur Schwerpunktklausur eingehen. Also in welchen Fällen das Recht der börsennotierten AG beispielsweise in einer Schwerpunktklausur eine Rolle spielen könnte. Im Ergebnis also ein wenig mehr Fall-Bezug anstatt "nur" theoretischer Gesetzesdurchforstung.